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**Készült:** Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2023. december 01. napján 16:00 órakor megtartott közmeghallgatásáról.
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Fábián Gusztáv polgármester

Kovács István alpolgármester

Mátraházi Zsuzsanna képviselő

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző

Lakossági résztvevő:13 fő

A jegyzőkönyvet készítette: Csik Tímea jegyzőkönyv-vezető

**Fábián Gusztáv polgármester:** tisztelettel köszönt mindenkit, megállapítja, hogy a testület 3 fővel határozatképes. Megkezdik az éves közmeghallgatást. Három napirend van, melyet ismertet, majd javasolja elfogadásra.

*Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**SALFÖLD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**102/2023. (XII. 01.) HATÁROZATA**

***napirend elfogadásáról***

Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. december 01. napján megtartott közmeghallgatás napirendjéről:

1.) Beszámoló a képviselő-testület munkájáról

2.) Környezetvédelmi beszámoló

3.) Közérdekű kérdések, javaslatok

**1.) Beszámoló a képviselő-testület munkájáról**

**Fábián Gusztáv polgármester:** a testület három tagú, az Önkormányzat 3 főállású munkatárssal látja el feladatait, a Közös Önkormányzati Hivatal munkatársaival együtt. Idén 5 hónapra, napi 3 órás szerződéssel, kertészeti feladatokra alkalmaztak 1 főt. Az idei költségvetés az utolsó módosítást figyelembe véve körülbelül 46 millió Ft kiadás-bevétellel kalkulálták. Saját bevétel: 7 millió Ft, állami támogatások körülbelül 24 millió Ft, pénzmaradvány körülbelül 15 millió Ft.

Idén elnyert pályázatok: rendezvényre 350.000 Ft, szociális célú tűzifa és rezsi támogatások kb. 450.000 Ft. Jelenleg kb. 7 millió Ft van a bankban és a házipénztárban együtt.

Beruházások az idei évben: a Faluház pályázat befejezése, a kerítés és az udvar megépítése megtörtént. A Faluházba légkondicionáló berendezést építettek be. Felújítás: az orvosi rendelő süllyedésének megállítása és külső homlokzatának rendbehozatala megtörtént. Szociális támogatásokat széles körben adtak a jogosultaknak: ilyenek az iskolakezdési támogatás, gyógyszertámogatás, szociális célú tűzifa támogatás, házi segítségnyújtás, szociális célú étkeztetés, mely esetben a növekvő árak miatt csökkentettek a támogatás százalékán, rendkívüli segélyeket is utaltak ki. A magyar államtól megkapott ingatlanokon idén csak állagmegóvást végeztek. Terveinkben szerepel a Magyar Falu Program keretében felújításra pályázni ezekre. Ugyancsak itt pályáznánk új falugondnoki gépjárműre is. A pályázatokhoz előzetes terveket kell készíteni. Kulturális, közösségi élet főbb eseményei idén: Könyvtár heti rendszerességgel nyitva tart. A könyvtár az Eötvös Károly Megyei Könyvtár támogatásával színvonalas szakköri rendezvényeket tartott. Főbb önkormányzati rendezvények is mint a gyermeknap-pólófestés, Máté-napi falunap-sportnap, karácsonyi ünnepség-szilveszteri kitekintő túra, megújult Salföld Klub, lakosság arányosan sokakat vonzott. Egy képzőművészeti és egy fotóművészeti kiállítás is volt a Faluházban, igen komoly látogató számmal. Emellett az önkormányzati kulturális rendezvények mellett felsorolja az egyesületi, alapítványi, és magán cégek által rendezett olyan eseményeket, amelyeket Salföldön rendeztek meg. Ezeket a rendezvényeket tudomása szerint nagy részét komoly állami támogatással szervezték meg. Természetesen ezek is igen népszerűek voltak: Salföldi Kopjások Alapítvány Balassi napja, Salföldi Műhely Egyesület szövőtáborok, Bíró-Gombos Alapítvány Salföldi Dalföld (zene-kiállítás-folk-klub), Pajta Galéria: koncertek, állandó kiállítás, Káli Kövek Közhasznú Alapítvány: táncház klub -kiállítás

 Bánya Kert: sok zenei előadás, kiállítások, work-shopok és nem utolsó sorban: az új Káli

Fecske Kulturális és Rendezvényközpont eseményei: szabadtéri mozi, színház, kiállítások, sok zenei koncert több műfajban, sport lehetőség: korcsolyapálya. Az biztosan elmondható, hogy az egy fő állandó lakosra jutó kulturális rendezvények számában megyei első a település. Mielőtt átlépnek a második napirendre kérdezi, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e kérdés.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy a jégpálya hol lesz?

**Fábián Gusztáv polgármester:** a Káli Fecske Kulturális Központban, vagyis már meg van.

**Lakossági résztvevő:** szeretne valami mondani, a hang a Káli Fecskében, egyszer mérte saját házánál a decibelt és a bejárati ajtajában 75-81 között volt, zárt ablaknál 56-68 volt. Csak szeretné jelezni, próbált egyszer beszélni a működtetővel, aki azt mondta, hogy őt nem érdekli, amit mond.

**Fábián Gusztáv polgármester:** kérdés, hogy ez hitelesített eszköz volt-e.

**Lakossági résztvevő:** nem hitelesített eszközökkel, de kvázi pontosan.

**Lakossági résztvevő:** egy mobiltelefonos appal.

**Lakossági résztvevő:** tényleg nagyon hangos volt.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezt csak hitelesített méréssel lehet igazolni.

**Lakossági résztvevő:** nem jogi útra szeretné a Szilvi terelni a kérdést, csak az akarja mondani, hogy a Káli Fecske nagyon jó, hogy van, de azért be kellene tartani azokat a szabályokat, a decibel nem lineárisan növekvő mérőszám, úgy tudja, hogy 65 vagy 75 a megengedett a legközelebbi ház ablakánál.

**Fábián Gusztáv polgármester:** amikor szóltak, akkor történt változás?

**Lakossági résztvevő:** egy kicsit lehalkították és utána vissza, csak jelezni szeretné.

**Lakossági résztvevő:** ők is hallották, hogy nagyon hangos.

**Fábián Gusztáv polgármester:** egy tényleges mérés kellene és az önkormányzatnak kellene elküldeni és akkor valamifajta ellenőrzést tartanának?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** alapvetően a zajszintnek a meghatározása, ezzel kapcsolatos panasz, ha vendéglátó egységről van szó, már pedig jelen esetben arról van szó, akkor az jegyzői hatáskörbe tartozik, tehát ha jól értelmezi, akkor ez egy jelzés egyelőre. Amennyiben a későbbiekben úgy érzik, hogy ez problémát okoz, akkor a jegyző felé lehet panasszal élni. Azért nehéz sokszor a zajjal kapcsolatos eljárás, mert ha van egy rendezvény, amit túl hangosnak éreznek, de ha hétfőn panaszt tesznek a jegyzőnél, akkor azt utólag már nem lehet bemérni, ettől függetlenül, ha ilyen bejelentés van akkor szokott a hivatal próbálkozni különféle eszközökkel, akár jegyzői eljárásban is van lehetőség szakértő kirendelésére, aki nyilván már ugyanazt a rendezvényt nem tudja bemérni, de esetleg egy következőt igen. Tehát, ha úgy érzik, hogy túlhaladja azt a határt akkor panasszal élhetnek a jegyző felé.

**Fábián Gusztáv polgármester:** annyit megtehetnek, hogy jelzik a működtető felé, hogy ez a közmeghallgatáson felmerült problémaként, erre a jövőben figyeljenek.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy most az önkormányzat munkájával kapcsolatban lehet kérdéseket feltenni?

**Fábián Gusztáv polgármester:** igen, ez a testület munkája.

**Lakossági résztvevő:** az idei évben fegyelmi eljárást kezdeményeztek a polgármesterrel szemben, idei tavaszi, vagy nyár eleji jegyzőkönyvben lehetett erről olvasni. Kérdezi, hogy miért kezdeményeztek fegyelmi eljárást a polgármesterrel szemben?

**Fábián Gusztáv polgármester:** az ülés során ezt Mátraházi Zsuzsanna képviselő javasolta ezt.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nem tudja, hogy ha most kell reagálni a képviselő-testület működésére, akkor szólhat, csak gondolta, hogy utána szól, ha Polgármester Úr befejezte. Az itt elhangzott sikeres rendezvényeken kívül az önkormányzat működésével kapcsolatban külön véleménye van, ahogyan gyakran az üléseken is külön véleménye szokott lenni, az más kérdés, hogy hárman vannak és ha ő külön véleményt fogalmaz meg, az nem feltétlenül nyerő, mert ugye 2:1 az arány. A veszélyhelyzet óta egyre több problémája van az önkormányzattal, illetve a képviselő-testület vezetésével. Igazából amikor a veszélyhelyzet elkezdődött akkor még Polgármester Úr fel-felhívta őket és a véleményüket kérte, akkor amikor az első bolt pályázatot kiírták, akkor is még a testület szavazott arról, hogy kinek hány pontot adnának a jelentkezők közül. Aztán, ahogy az eredmény nem egyezett Polgármester Úr véleményével, holott salföldi lakos nyerte ezt a pontozás szerinti pályázatot, Polgármester Úr előtte azt mondta, hogy csak akkor fog ez a bolt pályázat megvalósulni, ha salföldi lakos, vagy salföldi ingatlantulajdonos, az aki ezt elnyerheti. Itt szakadt meg tulajdonképpen a kapcsolat közte és a Polgármester Úr között, mert ettől kezdve, hogy ezt a pályázati eredményt törölte és kiírta az újabbat, attól kezdve igazából semmivel nem egyeztetett, szerinte sokszor nemcsak vele, hanem a testülettel sem, igazából kész tények elé állítva érezte magát. Se beruházásról, igazából arról sem, hogy itt kell ez a felső rész, ez a galéria, igazából nem is használható semmire és valójában a Helyi Építési Szabályzatnak is ellentmond. Ettől kezdve más ötletekig, amikor kint a féltetőnél 500.000 Ft-os kár keletkezett, nem akar mindenre részletesen kitérni, csak mondja, hogy milyen fájdalmai voltak. 500.000 Ft-os kár keletkezett, amit az önkormányzat fizetett ki, holott később kiderült, hogy a tervezőt kellett volna megkeresni és a tervező a maga hibáját 150.000 Ft-tal tudta volna jóvátenni, ehelyett 500.000 Ft-ot fizetett az önkormányzat, polgármester úr ezen az ülésen azt mondta, hogy a politikai felelősséget elismeri, de az anyagi felelősséget nem vállalja, úgy hogy ez mínusz 500.000 Ft az önkormányzat büdzséjéből. Itt, amit pluszba kellett fizetni a tetőtér beépítésért annak még rendesen utána kell nézni, de ott is plusz 5 millió forint volt, amit az önkormányzatnak ki kellett fizetnie pluszban a pályázati pénzeken kívül. Aztán volt egy olyan is, amikor a bolt pályázat történt, ahogy történt és kapta, aki kapta, 19,5 millió forint folyt be az önkormányzat kasszájába, akkor először arról volt szó, hogy ezt majd olyan beruházásokra folytatja az önkormányzat, amit a falusiak szeretnének. Kérdéseket tettek fel és ötleteltek is, és hogy ez el lesz különítve, erről beszéltek, amikor ezt később megpróbálta megkérdezni és számon kérni, akkor kiderült, hogy mivel erről nem született határozat, csak beszéltek róla. Nagyon sokszor ilyen van, hogy beszélnek róla, kapnak egy emailt Polgármester Úrtól, hogy csak a falusi nyerheti meg, csak arra fogják majd fordítani, amit szeretne a falu és utána a fordítottja történik. Igazából a 19,5 millióból elég sok elfolyt, ilyen apróság, hogy fényképezőgép, évek óta ez az akárhányadik fényképezőgép, rendben van, hogy csak 80.000 Ft, de mindig 80.000 Ft és nem látják, hogy hova kerülnek ki azok a fotók, amelyek a fényképezőgéppel készülnek. Ennek ellenére a fegyelmi eljárást, akkor indította és ezek miatt, mert akkor még csak az 500.000 Ft-ról volt szó, meg arról, hogy Polgármester Úr tulajdonképpen a testület felhatalmazása nélkül elkezdett kopogtatni házról-házra és kérdezni, hogy ki csatlakozna a csatornához, ha lenne, ez már eleve rossz kérdés volt, mert ha csatorna van, akkor mindenkinek, még azoknak is csatlakozni kell, akinek egyedi szennyvíztisztítója van…

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy ez biztos?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** ez biztos.

**Lakossági résztvevő:** erre van törvény?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** a vízügyi hatósággal beszélt.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy le van írva?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nyilván, ennek utána kell nézni.

**Lakossági résztvevő:** akkor megnézné.

**Fábián Gusztáv polgármester:** le van írva, vagy nincs leírva?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** igen.

**Fábián Gusztáv polgármester:** kérdezi, hogy láthatnák ezt a leírást?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** akkor majd levelez a vízügyi hatósággal és egy hivatalos állásfoglalást kér, de hivatalos ember, hivatalosan elmondta.

**Lakossági résztvevő:** aki ezt a levelet írta, az nyilván alá is írta.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nyilván aláírta volna, de telefonon beszélt vele.

**Lakossági résztvevő:** igen, érti.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nem a csatornára akar kilyukadni, csak ez is egy olyan pillanat volt, amikor az kiderült, hogy valójában a polgármester, a testület megkérdezése nélkül próbál lépni és már sokadszor, ha már a csatornánál tartanak, a csatornával kapcsolatban a saját véleményét megváltoztatni. Szóval azért kérte a fegyelmi eljárást, mert úgy érezte, hogy ezekben az esetekben, már sokan emlegethetik, hogy akár a hűtlen kezelés gyanúja merülhet fel, de minden esetre szerette volna és a bolttal kapcsolatban is ezt szeretné, mint látható, hogy nem épül, valójában arra kapta meg kedvezményes kikiáltási árral azt a telket, hogy ott bolt létesüljön. Ehelyett három sor tégla van, a pályázat lejárt és olyan levelet írnak, hogy szeretnék tető alá hozni decemberig. Hát nem ezt kell írni, hanem egyszerűen meg kell kérni a támogatói okiratot, esetleg ha módosították a határidőt, ami június 30. napja lett volna és ugye boltként kellett pályázni, ehelyett már lakás és bolt szerepel az ő ingatlan tervei között. Ennek is utána kell járni, mert valójában az önkormányzatot érte, éri kár, meg a lakosságot is ezzel együtt és nem szeretne abban a helyzetben lenni, helyzetbe kerülni, hogy felelőtlen gazdálkodással lehessen vádolni. Tehát ezek miatt volt a fegyelmi eljárás kezdeményezése, amit nem lehet megtenni, mert egy magasabb törvény következtében elfelejtettek azokra az önkormányzatokra gondolni, ahol összesen három fő van. Mert itt nem lehet fegyelmi eljárást indítani, mert aki ellen fegyelmi eljárást indítanak, az kikerül a körből, nem szavazhat, akkor maradnak ketten, igazából az alpolgármester úr mivel függelmi viszonyban van, falugondnokként a polgármesterrel ugyancsak nem szavazhatnak, akkor tulajdonképpen az előterjesztő az egyetlen ember, aki itt van. Nagyjából ez volt a története ennek.

**Lakossági résztvevő:** itt a Jegyző Asszony és tud erre válaszolni…

**Lakossági résztvevő:** Alpolgármester Úr miért van függelmi viszonyban?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** mert a munkaadója a polgármester.

**Lakossági résztvevő:** képviselő asszonynak nem?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nem, falugondnokként.

**Fábián Gusztáv polgármester:** 12 felvetés volt, rögtön az elején. A vírus alatt egyszemélyes hatalma volt a polgármesternek, tisztelt képviselő asszony azt mondta, hogy csak fel-fel hívta a képviselőket…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** az elején, aztán semmi.

**Fábián Gusztáv polgármester:** nem így emlékszik, úgy emlékszik, hogy mindig felhívta a képviselőket és mindig megkérdezte a véleményüket. A pályázat, hogy csak salföldi pályázhat, ilyen nem volt a pályázati kiírásban…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** a kiírásban nem, de Polgármester Úr levelében igen, keresi, az egyik lakónak írta az alábbi levelet: *„tájékoztatom, hogy az ingatlant csak akkor adjuk el, ha Salföldről van nyertes az állami pályázatra”.*

**Fábián Gusztáv polgármester:** kérdezi, hogy ezt magánszemélynek írta?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** így van.

**Fábián Gusztáv polgármester:** honnan lett tudomása a Képviselő Asszonynak erről a levélről?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** facebookon írta, tehát ezt mindenki láthatja.

**Fábián Gusztáv polgármester:** kétség kívül lehet, hogy voltak ilyen elképzelései, ilyet nem lehetett írni, hogy csak salföldi, de lehetett volna, de úgy döntöttek…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** döntött a Polgármester Úr, három pályázó volt.

**Fábián Gusztáv polgármester:** három pályázó volt, nézzék meg ezt a három pályázót. Az egyik pályázó kétség kívül éppen salföldi lakos volt, most már eladta az ingatlanát, már nincs itt, a másik pályázó…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** ez belejátszott…

**Fábián Gusztáv polgármester:** tudomása szerint nem állandó lakos…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** de salföldi jelenléttel rendelkezett…

**Fábián Gusztáv polgármester:** a nyertes, amit mondott a Képviselő Asszony a salföldi ingatlannal rendelkező ingatlantulajdonos, nem állandó lakos…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nem, nem, az van benne, hogy „*Salföldről van nyertes*”.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezt a levelet próbálják már elfelejteni, mert a tény az volt, hogy bárkinek ki lett írva a pályázat egyébként egy magánszemélynek írta, valószínű tévedésbe lehetett, nyilván mert nem lehet kizárólagosan csak salföldi. Megtörtént a kiírás, három jelentkező jött, egyik valóban salföldi állandó lakó volt és ingatlana is volt, a másik, akinek salföldi ingatlana volt, de nem állandó lakos Budapesten élő ember, egy cég, és egy harmadik, aki se nem állandó lakó, se nem ingatlantulajdonos. Megtörtént a kiírás és azt vetette fel, hogy hárman pontozzák, a Jegyző Asszonnyal összeállítottak egy pontozási lehetőséget és az történt, hogy három pályázó, három képviselő, mind a három képviselő másnak hozta ki a győzelmet.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** de lett végeredmény, összesítésből, nagyon jó volt a pontrendszer.

**Fábián Gusztáv polgármester:** szeretné megjegyezni, hogy meg lehet bármikor tekinteni ezt a pályázati pontozást, bevallja őszintén, ezt ülésen is mondta, hogy mindenkinek a maga választott pályázója felé hajlott a keze, magyarán mondva olyan pontokat adott az ő kedvenc jelöltjének, ami csillagászati és teljesen lepontozta az ellenfél jelöltjeit. Mind a hárman ugyanezt a módszert alkalmazták, ekkor szembesült azzal, hogy nyilván ez így nem stimmel, akkor azt mondta a Jegyző Asszonynak, hogy megsemmisíti ezt a pályázatot és egy variációt csináltak, még pedig úgy, hogy ingatlant adják el úgy, hogy kizárólag bolt létesítésére adják el és licit útján értékesítik ezt az ingatlant. Szintén bárki részt vehetett ezen a liciten, ez volt az, ami azt jelentette, hogy salföldi győzött, pontosan nem salföldi győzött, hanem egy Salföldön ingatlannal rendelkező ember, akinek budapesti cége van, 3 vagy 5 ponttal. Megmondja őszintén, hogy valóban Képviselő Asszonynak volt a favoritja ez a jelölt és nagyon szépen felpontozta az illetőt, megmondja őszintén, hogy ő is a sajátját úgy tekintette, hogy annak sokkal jobbak az esélyei és Kovács István képviselő úr is pontozott és neki is volt egy olyan jelöltje, akit magasabb pontszámmal illetett. Azért, hogy ez ne legyen probléma, ezért szüntette meg ezt a dolgot.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** azt mondta Polgármester Úr, hogy mindenki a saját szívéhez közel álló jelöltet támogatta, magyarázza el Polgármester Úr…

 **Fábián Gusztáv polgármester:** pontozta az úgymond kedvencet, elsősorban amire számított, annak az anyagi fedezete volt számára a legmeggyőzőbb…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** arra lenne kíváncsi, hogy mi miatt került ő az első helyre Polgármester Úrnál, egy 18 éves hölgy, képzettség nélkül, egy hónappal korábban alapított cég és akkor mitől volt hiteles?

**Fábián Gusztáv polgármester:** beadott egy pályázatot, a pályázatot kellett értékelni, nem azt, hogy 18 éves és csinos…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** minden esetre az biztonságérzetet ad, hogy ha valaki gyakorlattal rendelkezik…

**Fábián Gusztáv polgármester:** mielőtt még belemennek ebbe a személyes dologba, érdekes módon a Tisztelt Képviselő Asszonynak a szomszédja volt, akit a legjobban pontozott.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** a szomszédja nem pályázott.

**Fábián Gusztáv polgármester:** egy budapesti cég pályázott.

**Lakossági érdeklődő:** azt szeretné kérdezni, hogy egy kérdés alapján egy testületi vitára, vagy pedig közmeghallgatásra jöttek? Gondolja, hogy ez érdekes, testületi ülésen részt lehet venni, hogy ha valakit ez érdekel.

**Fábián Gusztáv polgármester:** elhangzottak olyan dolgok, amelyekre muszáj reagálni. Muszáj arra is reagálni, hogy itt 500.000 Ft kár keletkezett, a Tisztelt Képviselő Asszony természetesen a polgármestert vádolja a dolgokkal, ezt már elmondta százszor üléseken, mi történt? Épült a Faluház, épült egy előtető és ahogyan elkészült, két évvel ezelőtt nyáron, egy szomszéd, aki az egész építkezést végig követte a megépítés után egy hónappal bejelentést tett, hogy szabálytalan az előtető. Ez az illető egy szakember, aki az első perctől kezdve látta az egész építkezést, ha problémája volt, akkor miért nem akkor szólt, amikor épült az épület, szólhatott volna, hogy ez itt nem lesz frankó, mert ez és ez alapján a jogszabály alapján nem stimmel. Hát nem így történt, hanem jött egy feljelentés az elkészülés után egy hónappal, kijött a Tapolcai Műszaki hatóság és megállapították, hogy valóban van egy probléma az előtetővel, mely szerint ez három méterre megközelíti az ő ingatlanát és azon belül éghető anyagból van az előtető. Ki a felelős? A tervező? A tervező megtervezte, neki tudnia kellett, hogy az előtető nem frankó, mert túl közel van egy nádfedeles házhoz. Ezt nagyon nem tudták elemezni, mert az történt, hogy kaptak egy határozatot, hogy két hónapon belül állítsák helyre, vagy szüntessék meg a problémát. Meg is szüntették sürgősséggel, fémből visszaépítették ezt az előtetőt és bevállalta, mint polgármester és a testület is persze…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** erről nem szavaztak, ez még veszélyhelyzet alatt volt…

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezt minél hamarabb megcsinálták, kétség kívül fél millió forintba került, megkapták az engedélyt, kijött egy szakértő, megállapította, hogy most rendbe van ez az előtető. Ez felmerül többször gyakorlatilag minden második ülésen Képviselő Asszony felhozza, megemlíti, már többször megtárgyalták, nehezen megállapítható felelősség van, mert azt lehet vitatni, ha megállapítják a felelőst, akkor a felelősre hárítják a kárt, de ez is olyan dolog, hogy ebben is van probléma, nem 500.000 Ft-os kár, hanem egy új építést kellett, ami nem nevezhető kárnak. Kétség kívül meg kell állapítani a felelőst, hol tudnák megállapítani, egy bírósági úton, 200 évig. Közben muszáj volt megcsinálni az előtetőt, itt többszörösen lezárták, mert rengeteg ülésen foglalkoztak ezzel a témával. Akkor most jön a 19,5 milliós kérdés, a telekért 19,5 milliót kapott az önkormányzat, mindenféle tervek voltak, ő javasolt dolgokat, aztán jött a gazdálkodás és elkezdték ezt a befolyó összeget költeni. Természetesen csak olyanokra költöttek, amit már évek óta elhanyagoltak. Az orvosi rendelő süllyedését végeztették el, csináltak egy előtetőt gépjármű beállónak, megkapta az önkormányzat a Laci bácsi-féle házat, arra is nem nagyon látszik, de 1 millió forintot költöttek a rendbehozatalra. Lépcsőt építettek a temetőbe, rengeteget költöttek a házi szociális segítségnyújtásra, mert volt egy olyan beteg, akivel rengeteget kellett foglalkozni, a légkondit is ebből csináltatták, a zöldterület kezelésbe is többlet volt legalább félmillió forinttal, plusz eszközöket is vettek körülbelül 300.000 Ft értékben. Ott tartanak, hogy ha csak elkülönítve lenne ez a 19,5 millió, nincsen, mert belekerült a büdzsébe, onnan költögetnek, nem a 19,5 millióból, hanem a tartalékból. Most ott vannak, hogy 14,5 millió forint azt mondhatná, hogy erre a bevételre alapult, de ez nem így van, mert bekerül a költségvetésbe, onnan szavaznak meg összegeket. Természetesen sajnálatos módon az 5.100.000 Ft-os tétel abból fakadt, hogy megkezdték az építkezést és kiderült, hogy ez az betonkoszorú, satöbbi nem jó, szintén történt egy bejelentés, hogy egyébként sem jó, mert nem engedélyköteles, szabálytalan. Eltelt 3-4 hónap, aztán megjött a határozat, mely szerint tűréshatáron belül volt az eset, az építkezés folytatódhat, igen ám, de a kivitelező érvényesítette azt, hogy amit természetesen lehet, hogy e nélkül is előhozott volna, hogy többlet költségei voltak betonfalat épített, téglafal, betonkoszorú, plusz a teljes tetőszerkezetet kicserélte, 5 millió forint többletet kért, hogy ez nem történt-e volna meg akkor, ha nincsen feljelentés, de mivel lett feljelentés megtörtént és ezt még ki kellett fizetni, mert ezzel is gyarapodott az épület értéke, ez a 19 milliós kérdés. A fényképezőgép, természetesen kell egy fényképezőgép a falunak, azért vett egy 80.000 Ft-os fényképezőgépet, mert állandóan fényképezni kell a pályázatokat, az épületeket, előtte, utána, a rendezvényeket is. A csatornába ne menjenek bele, mert az nagyon hosszas lenne. Lényeg az, hogy ezektől a problémáktól a képviselő asszony eljutott oda, hogy önkormányzati ülésen, ahol éppen a csatornáról volt szó, azonnali javaslatot tett, hogy, mi volt a javaslat?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** indítson a képviselő-testület fegyelmi eljárást.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy milyen indokkal?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** megdőlt a bizalom.

**Fábián Gusztáv polgármester:** egy ilyen úgy történik, hogy meg kell szavazni, hogy legyen-e ilyen, aztán előtte meg kellett szavazni, hogy részt vegyen-e a szavazásban. Szavazott, hogy ő nem óhajtott részt venni az eljárásban, maradt két fő és a két főnek kellett megszavazni a képviselő asszony javaslata alapján, hogy ellene fegyelmi eljárás vagy bármi történjen. 1 igennel, 1 nemmel nem szavazta meg a testület, be volt tartva a demokratikus rendszer. Zárják le, mert hosszú lesz.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** muszáj reagálni, el kell mondania, hogy ő mit lát ebben az egészben. Az előtető, azt mondta polgármester úr, hogy csak bíróságon lehetett volna eldönteni, nem, ha a polgármester úr a testülettel egyeztetett volna, akkor valószínűleg elmondták volna, hogy ez esetben tessék a tervezőt felhívni és akkor ő oldja meg a dolgot.

**Fábián Gusztáv polgármester:** a tervezővel is tárgyaltak, a tervező többször elmondta, hogy nem ő a hibás, ilyen esetekben kizárólag bíróságon lehet érvényt szerezni, illetve jogi megoldást találni, azért, mert ha ő mondja, hogy a tervező a hibás, ilyen nincs a jogállamban, kizárólag...

**Lakossági résztvevő:** de a tervező nem ismeri el...

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** de, azt mondta, hogy 150.000 Ft-ért megcsinálta volna, csak nem nekik szóltak, de lépjenek tovább, mert egy nagyon furcsa dolog hangzott el. A kivitelező talán nem kért volna 5,1 milliót, ha nem jelentik fel. Ez akkor vagy egy tényleges költség, vagy pedig akkor megsértődött és többet számol.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ez félreértés volt, amikor megtörtént a feljelentés utána jelentkezett a kivitelező, természetesen kára is keletkezett. Maradjanak annyiban, hogy nyilvánvalóan többlet költséget számított volna fel, ha van feljelentés, ha nincs, legyenek őszinték többletet épített be. Megtörtént a feljelentés, megállt az építkezés és akkor jelentkezett, hogy ő szeretné ezt érvényesíteni, akkor tárgyaltak vele, külső szakértőt kértek az összegről, tehát nem ütöttek a hasukra, egy másik cég adott egy tényleges felmérés alapján egy összeget, hogy ennyivel több lett az eredeti költségvetéshez képest az épület.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** azért, hogy jót is mondjon, igazából voltak olyan tervek, amelyekre alpolgármester úrral közösen mondták azt, hogy ezzel várjanak és ne csinálják és ezzel milliókat spóroltak, az egyik a volt bolt előtti tér teresítése, illetve egy kertépítő terv lett volna a Pajta előtti részre, hogy oda valamit csodát létrehozzanak.

**Fábián Gusztáv polgármester:** az, hogy 200 vagy 300.000 Ft-os tájépítészeti tervet nem szavazott meg az önkormányzat, mert a testület 2:1 arányban leszavazta, ennek az volt a feltétele, hogy egy ilyen terv legyen és akkor a Pajta előtti teret tovább fejleszthették volna, pont volt egy pályázat turisztikai és kertészeti pályázat és ezzel a tervvel kellett volna pályázni. Majd be fogja nyújtani a Laci bácsi-féle házra akár az 1 milliós tervet, kíváncsi lesz, hogy fog szavazni képviselő asszony, mert anélkül nem tudnak kapni pénzt 50 milliós pályázatra. Akkor volt egy ilyen lehetőség, hogy felfejlesztik azt a területet, tanösvény, padok stb. Ehhez kellett egy nagyon olcsó tervező, terv nélkül nem lehet elindulni.

**Lakossági résztvevő:** azért tette fel a kérdését, mert biztos volt benne, hogy részletesen fog válaszolni a polgármester úr, ezen az ülésen ott volt, amikor fegyelmi eljárást kezdeményezett Mátraházi Zsuzsa képviselő asszony, nem akarja a többiek idejét húzni, de abba az előnyös helyzetbe van, hogy 5 évre visszamenőleg elolvasta az összes jegyzőkönyvet és amit most elmondott a polgármester, az azért volt szerencsés, mert teljes mértékben ellentmond azoknak, amik azokban a jegyzőkönyvekben le voltak írva és igenis ott bizonyos ügyekben a végére pontot tettek, de teljesen felesleges a részletekbe belemenni elölről az összes témában. Azért ki volt mondva, hogy politikai felelősséget vállal, anyagit nem. Azt gondolja, hogy ez nagyon súlyos mondat volt, egyébként azt is el szeretné mondani, hogy 5 millió forintot pluszba kifizetett az önkormányzat a saját költségvetéséből egy olyan pályázathoz kapcsolódóan, amire nem volt szükség, ugyanis ott konkrétan arra hivatkoztak, hogy utólag derült ki, hogy a szalufák állapota rossz volt, illetve olyan anyagi plusz költségek keletkeztek, ami a kivitelező szerint neki szükséges volt, hogy kifizesse az önkormányzat és erről nem kérdezte meg a polgármester a képviselő-testületet, hogy hozzájárulnak-e a kifizetéshez, hanem utólag, és semmiféle árajánlatot nem terjesztett a polgármester úr a testület felé, amiből világossá vált volna, mert a mai napig nem világos, hogy pontosan mire fizettek ki plusz 5 millió forintot, illetve ha visszaolvassák a jegyzőkönyvet tulajdonképpen gyakorlattá vált az, hogy semmilyen munkaanyag nem készül egy-egy döntéshez, ez az 500.000 Ft-os előtető történet ez egy vicc, hogy erről ennyit beszélni több önkormányzati ülésen és végeredményben ki lett mondva, hogy ez kárként jelentkezett az önkormányzat büdzséjébe és semmi következménye nem volt, az 5 milliós kifizetésnek sem volt semmilyen következménye. Azért akarta ezt megkérdezni, mert szeretné, hogy ha világossá válna mindenki számára, hogy egy olyan fajta gyakorlat működik a salföldi önkormányzatnál, ami jogállamban nem elfogadható polgármester úr. Erre felhívta a figyelmet Mátraházi Zsuzsa képviselő is, úgy gondolja, hogy ezt komolyan kellene venni, mert ha ez a gyakorlat ilyen kis dolgokban így történik, akkor egy nagyobb beruházás esetében mire számíthat Salföld lakossága, itt azért nagyobb beruházásokról, csatornázásról is szó van. Ne felejtsék el, hogy a csatornázás kiinduló pontja, itt szeretné megjegyezni, hogy egészen nonszensz, hogy az önkormányzat olyan helyzeteket megenged, hogy kör emailekben terjengenek olyan dokumentumok, amit egész egyszerűen nem engedhetne meg az önkormányzat, hogy pletyka útján terjedjenek fontos ügyek, mint a csatornázás is, ugyanis a csatornázás pálfordulása, mert ezt sajnos így kell hívni, ugyanis a polgármester úr hosszú évekig ellenezte a csatornát, hirtelen most még sem. Körbement egy email, ami a polgármester úrtól ment ki és nagyon sokan megkapták, a következő olvasható 2023. április 16-án: „*Tisztelt Polgármester Úr! Mellékelve a teljes nyomvonal terv rajzát küldöm szíves felhasználásra. Hrábe Gyula”.* Kérdezi polgármester urat, hogy ki az Hrábe Gyula.

**Fábián Gusztáv polgármester:** Hrábe Gyula a Tápió Dimenzió cégvezetője, ő volt az épület kivitelezője.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy egy nyomvonal terv rajzot, milyen alap készített polgármester úrnak?

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezt a tervrajzot nem ő készítette, hanem egy kollégája, kérdezte tőle, vagyis erről beszélgettek és természetesen kérte tőle, mert neki vannak kollégái, kért tőle egy vázlatot, semmibe nem került. Ez valószínű felkerült az internetre.

**Lakossági résztvevő:** jogállamban nem úgy működik, hogy először az önkormányzat napirendre tűzi, hogy szándékozik a csatornázás témáját, amit lesöpört a napirendről, újra tárgyalni, amely kapcsán felhatalmazást kaphat a polgármester úr, hogy megbíz valakiket....

**Lakossági résztvevő:** miért nem lehet úgy kezdeni, hogy egy szándékot felmér a faluban, egy magánszemély is megteheti.

**Fábián Gusztáv polgármester:** miért ne kérhetne egy ilyen tervet?

**Lakossági résztvevő:** az a nyomvonal terv pénzbe kerül.

**Fábián Gusztáv polgármester:** amiről szó van, az semmi pénzbe nem került...

**Lakossági résztvevő:** azért akarta ezt elmondani, mert már gyakorlatban van abból, hogy a polgármester külön utakon az önkormányzatot megkerülve olyan ügyekben jár el, ami jogállamban nem teheti meg.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** azt mondta, hogy ezt magánemberként kérte Hrábe Gyulától, a megszólítás így van, hogy „Tisztelt Polgármester Úr!”.

**Fábián Gusztáv polgármester:** a felmérést magánemberként végezte, de egyben mint polgármester természetesen, abszolút joga van, hogy felmérést végezzen, mint képviselő, polgármester a faluban, bárkit, bármiről megkérdezhet, tervezhet egy elméleti papírt, amit aztán beterjeszt a testület felé, elméletben tervezhet egy felhőkarcolót is, csatornát is, bármit, mert ehhez joga van, ugyanúgy, ahogy a képviselő asszonynak is joga van. Semmiféle jogállami dolog nincsen, személyesen, magánemberként, mint polgármester nyugodtan körbe mehet a faluba, mutogathat ezt meg azt, mert felméri, érdeklődik a lakosságtól, magyarán mondva a lakosságot akarja meghallgatni.

**Lakossági résztvevő:** egy bizonyos információ után született, hogy egy páran ahhoz az információhoz jutottak, hogy az iskolával szembeni beruházók szeretnének egy csatornát kiépíteni csak abban az utcában, amikor ezt megtudták jópáran, itteni lakosok, írtak egy levelet a Polgármester Úrnak, Jegyző Asszonynak és Navracsics Tibor országgyűlési képviselőnek, hogy ha már egyszer ez a terv, akkor ez úgy megvalósítható, hogy ha az egész településre megvalósul.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Fábián Gusztáv polgármester:** bárki tervezhet, magánszemély is csinálhat ilyen terveket, nem voltak ezek a tervek hivatalosak, de természetesen többen megismerték ezeket a terveket. Azok az illetők a mai napig gondolkodnak azon a dolgon, magyarán mondva, amennyiben az önkormányzat nem csatornáz, akkor ők szeretnének beadni egy magán csatorna elkészítését természetesen az önkormányzathoz, nem ők fogják feltúrni a falu...

**Lakossági résztvevő:** ez szándéknyilatkozat, vagy a polgármester úr...

**Fábián Gusztáv polgármester:** nincsen szándéknyilatkozat, természetesen kapott levelet, hogy foglalkozzanak a dologgal. Azért látta az egészet, mert abban a pillanatban, amikor az elképzelés született, hogy csatorna legyen, egy hatalmas nyomás volt arra nézve, hogy sokan akarták, megkeresték és természetesen megkérdezte őket, akit tudott megkérdezett, a képviselő asszony nem hiszi el, hogy történt egy nagyon széles körű felmérés, amiben egyébként még Kutassy Péter Úr is segített és gyakorlatilag meg kellett állapítani, hogy többlet volt az ingatlanokhoz képest 70-80 %-ban mai napig csatorna igény van.

**Lakossági résztvevő:** most, hogy mindenki erről beszél, azt szeretné megkérdezni az egész Káli-medencében van csatorna, akkor Salföldön miért nincs csatorna, most hogy lehetne, akkor meg miért megy erről ez a parttalan vita?

**Lakossági résztvevő:** honnan tudja, hogy nem akar csatornát, azzal van problémája, azzal a gyakorlattal, hogy bizonyos emberek ki vannak hagyva, az önkormányzat bizonyos tagjai ki vannak hagyva, van ennek egy jogi útja.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** ha valaki épít ebben a faluban egy csatornát, akkor rajta kívül azóta, hogy ez felmerült 10 vagy 20 éve támogatja ezt a kérdést, és vannak akik még támogatnák, készült egy ilyen felmérés és kiderült, hogy 70-80 %-a támogatja, semmiféle hivatalos ügy ebből nem keletkezett ebből az derül ki, ha készülne egy csatorna, akkor a falu 70-80 %-a erre rákötne.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** hivatalosan lehet csak elindítani...

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Fábián Gusztáv polgármester:** még egyszer mondja, megtörtént részéről a felmérés, erről tájékoztatta a testületet, teljesen szabályosan, demokratikus úton mondja a tisztelt felszólalónak, bevitte a megállapítását az önkormányzati ülésre, ugye Jegyző Asszony? Napirendi pont volt, ott részletesen elolvasta az egésznek a menetét és azt, hogy mit tapasztalt és megtárgyalták a csatorna kérdést. Tehát minden szabályosan, demokratikusan ment le, azt amit ő csinált magánszemélyként, polgármesterként, azt felhasználta és javaslatot tett az önkormányzatnak.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** a történet a következő volt: ez a köremail eljutott hozzá, ami polgármester úrnak küldik, nem Fábián Gusztávnak küldik szíves felhasználásra ezt a nyomvonal tervet és utána hallotta nagyon sok embertől, hogy polgármester úr házal, egyik helyről a másikra ment érdeklődni.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy ez milyen szó, hogy „házal”?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** kért egy napirendet a következő ülésre, hogy ez legyen és ezután jött elő polgármester úr a történettel.

**Fábián Gusztáv polgármester:** mert egyébként nem jött volna elő? Ezt akarja sugallni képviselő asszony?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** az a gyanúja, hogy nem....

**Fábián Gusztáv polgármester:** nem felületesen tette meg a javaslatot, komoly előkészítése volt, másfél hónapig foglalkozott azzal, hogy megtudja a lakosoktól, sőt volt olyan, akik távol voltak, azokat is megkereste. Ez nem egy-két napos dolog.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy most ezért le kellene mondani a polgármesternek?

**Fábián Gusztáv polgármester:** ez abszolút demokratikusan történt, aki egyébként csatorna ellenes volt, az egyedi berendezés harcosa, azt mondta, hogy 10 év eltelt, saját tapasztalatait mondja, saját egyedi berendezésével és ismét felmérték, hogy mi a helyzet a szennyvízkezeléssel Salföldön, itt lesz a második menet, már beszélnek róla.

**Lakossági résztvevő:** bocsánat egy polgári igényre történt a Jegyző Asszony is megkapta tőlük ugyanazt a levelet...

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** de a polgárok nem feltétlen szakértői ennek a kérdésnek...

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** képviselő asszony szakértője ennek a kérdésnek?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nem, ezért kell tanulmány.

**Lakossági résztvevő:** 10 millió ember nem tévedhet, ha a világ 8 milliárd állampolgárából, mivel fejlett világban él, ahol legyen 4 vagy 2 milliárd, annak a 99 %-a csatornázott településen él, akkor azok nem tévedhetnek. Bizonyára az egyedinek is van haszna, szőlőhegyen, ahol mondjuk, csak 1 kilométerre van a következő ház, de egy zárt beépítésű területen hogyan telepít egyedit. 10 éve ez a vita a faluban, hogy itt nem szabad csatornát építeni és mindenfélét megragadnak, hogy aki ezt támogatja akkor azt valamilyen formában elkezdik fúrni, azt mondják, hogy jogilag, meg nem tudja milyen módon, hogy ez nem jó, ha a falu 70-80 %-a ezt akarja, akkor meg minek vitatkoznak?

**Lakossági résztvevő:** Zsuzsa nem él itt Salföldön, Budapesten csatornával él, nem él itt életvitelszerűen és nem tudja, hogy mit okoz a szennyvíz a lakosságnak.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** ő is fizet, ő is szippanttat.

**Lakossági résztvevő:** de mennyit, hétvégére lejön és kész?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nemcsak hétvégére jön.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy 5 köbméter mennyibe kerül?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** huszonvalahányezer forint.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy mindenki hülye, ahol csatorna van és jogtalanul csinálja? Kár, hogy elment erre a vita, nem ők terelték ide, nem akar ezen vitatkozni.

**Fábián Gusztáv polgármester:** egyet szeretné kérni a Képviselő Asszonytól is, nem menjenek bele a műszaki dolgokba, eleve akkor egy külön fórumot kizárólag a csatornára kellene. Mindenki felnőtt ember, mindenki el tudja dönteni, kell-e neki ez a dolog úgy fogják folytatni a testület javaslatára, benyújtott egy árajánlatot a Beszt Kft-től, aki a korábbi terveket is csinálta és egy komoly árajánlatot adott arra nézve, hogy egyáltalán ezt folytassák, akkor kell egy agglomerációs terv, satöbbi. Szeretné felolvasni, hogy akik nem voltak ott az ülésen, miután megtörtént ez a megállapítás, hogy körülbelül mi az igény a faluban, beadott egy javaslatot, egy hosszas szöveget mondott, amiben megállapította, hogy az egyediekkel probléma van, be kell vallani, mert vannak vele problémák. Továbbra is a csatorna a népszerű, elment a Beszt Kft-hez, ami nyáron volt, természetesen ők nagyon szívesen hozzáállnak a dologhoz, van egy komplett tervük, ami 10 évvel ezelőtt készült, kismértékben módosítva, áttervezve, nekik van egy tökéletes tervük. Nem is ez a lényeg, hanem az a lényeg, hogy előtte pontosan, amit megszavaztak az ülésen fel kell mérni műszakilag a csatorna lehetőségét, mert ez már megtörtént tizenvalahány éve. Ehhez kell egy agglomerációs terv és a Beszt Kft adott egy árajánlatot 900.000 Ft + ÁFA összegben, amiben részletesen megtekinti, hogy van műszaki alkalmasság, van, ami a használhatóságot, a gazdaságosságot is megnézi, muszáj lekötni ennek a csatornának egy szennyvíztisztító telepet, ami nem túl bonyolult igazából csak bele kell kötni a kékkúti vonalba, na de ez nem így van, mert agglomerációs tervet kell csinálni, aminek legalább három hónapos az ideje, mint ahogyan megtudták. Ugyan benyújtotta az önkormányzati ülésre, hogy szavazzák meg, de a testület úgy döntött a Képviselő Asszony aggályai miatt, hogy először, még egyszer hivatalosan mérjék fel minden egyes ingatlantulajdonost, hogy lenne egy lehetséges csatorna, akkor rákötne-e. Ezt minden ingatlantulajdonostól meg fogják kérni, hogy nyilatkozzon, ez most hivatalos lesz.

**Lakossági résztvevő:** ez csak piszkálódás és időhúzás.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** ez a hivatalos, aláírással.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ne legyen probléma, ezért azt mondja, hogy minden egyes ingatlanról hivatalosan meg fogják kérni és mindenki beírhatja az „igen”-t vagy a „nem”-et és akkor nyilvánosságra hozzák.

**Lakossági résztvevő:** ez azért készült, hogy aki ellenzi a csatornát, azok még le tudjanak beszélni egy-két embert.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ez Alpolgármester Úrnak is kérése volt.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Fábián Gusztáv polgármester:** ami aláírásgyűjtés volt, az nem volt hivatalos. Megnézték a Jegyző Asszonnyal és a Kiss Tibor műszakossal milyen jogszabályok vannak. Van egy jogszabály az 1995. évi nem tudja hányadik törvény 55. § (6) bekezdése: *„adott ingatlan tekintetében mentesül a tulajdonos...* satöbbi, satöbbi... *ha engedélyezett egyedi berendezése van.”*

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** azóta megváltozott a törvény...

 **Fábián Gusztáv polgármester:** Jegyző Asszonnyal megállapították, hogy valóban ez a törvény is érvényben van, van egy magasabb szintű jogszabály, az a Balaton törvény, ahol a kiemelt üdülőövezet és Balaton part, amiben Salföld is benne van, mégis csak rá kell kötni, azoknak akiknek egyedi berendezésük van, függetlenül ettől a jogszabálytól. Jegyző Asszonnyal ezt szeretnék tisztázni a Kormányhivatalnál, hogy milyen felmentés van...

**Lakossági résztvevő:** nyilván ezt a friss jogtárból töltötték le és érvényben van, másik jogszabály csak úgy érvényteleníthetné, ha ez a paragrafust törölné belőle, inkább ez egy joghézag.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** az az általános szabály, alapvetően mentesülnének az egyedi berendezések, meg az ilyen magáncélú vízi létesítmények, viszont ez meg egy speciális szabály, a kiemelt üdülőkörzet településeire vonatkozik és Salföld is beletartozik ebbe a körbe. Ez a kötelezettség arról szól, hogy a megépült és üzembe helyezett csatorna hálózatra való rákötés a kötelező. Azt nem zárja ki adott esetben, hogy létesüljön, de ha már megépül a csatorna, akkor ez alapján kötelező a rákötés, a Balaton törvény nem fogalmaz meg olyan kivételt, mint ahogyan az általános jogszabály. Ezzel még fut a hivatal egy kört.

**Lakossági résztvevő:** mikor itt volt tíz évvel ezelőtt, hogy csatorna vagy egyedi, akkor utána néztek és arról volt szó, hogy Salföld védett vízbázis, nagyon csodálkoztak, ha mégis lehetett volna ezt szikkasztani és fontos, hogy mikortól van ez a törvény. Ha illegálisan lett lerakva ez az egész egyedi na akkor...

**Lakossági résztvevő:** védett vízbázison nem lehet szikkasztani.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy mióta van saját tulajdonban az összes egyedi és azóta, amióta saját tulajdonban vannak az egyediek azóta mikor történt felmérés az egyediknél?

**Lakossági résztvevő:** monitoringozás.

**Fábián Gusztáv polgármester:** 10 év után kapták meg, 2012-ben telepítették és a tavalyi évben lett átadva, innentől kezdve mindenki maga kezeli. A monitoring dolog sajnos be kell, hogy vallja, hogy nem történt az idei évben. Hozzá kell tenni, hogy már három kútról kellene, de ez egyikben 3 vagy 4 évben nincs vize.

**Lakossági résztvevő:** az más kérdés, hogy vannak a monitoring kutak, de az első évben kikérték az egyediek működéséről szóló felmérést, amiből ötöt mértek fel az első évben, ebből négy nem működött megfelel, négy a coli baktérium egészségügyi határérték feletti kibocsátást mutatta, az ötből négy.

**Fábián Gusztáv polgármester:** kérdezi Jegyző Asszonyt, hogy ez önkormányzati feladat ilyen esetben, vagy egy faluban 20 egyedi és akkor az önkormányzatnak ezt magának kell... Arról van szó, hogy ha nem szippantják ki időben az egyedit, akkor a zacc felhalmozódik és gyakorlatilag majdnem, hogy tisztítatlan szennyvizet fog szikkasztani, nyilván ezt történt, a tartónak felelőssége, hogy kezelje a berendezést, ez évi kettő szippantást eredményez, ami kétszer 25.000 Ft. Kérdezi, hogy az önkormányzatnak kell ezt szúrópróbaszerűen…

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ennek utána kell nézni, erre most nem tud válaszolni.

**Lakossági résztvevő:** ha erről vitatkoznak és környezetvédők állítják azt, hogy nem akarnak csatornát, akkor ő ezen nagyon meg van lepve.

**Lakossági résztvevő:** Szilvinek, Picurnak és Péternek is teljes mértékben igaza van, azt nem érti, hogy mindig arra hivatkoznak, hogy nincsen konszenzus a faluban bizonyos ügyekben, a csatornában is. Esetleg úgy lehetne, hogy mindenkit tájékoztatnak az egyik, a másik pedig, hogy komolyan úgy gondolja a Polgármester Úr, hogy ő irányítja mégis csak a közmeghallgatást. A közmeghallgatás az egész éves munkáról szól, a csatornázás rendkívül fontos ügy, ő is szeretne csatornát, de ettől függetlenül, hogy ha ezt komolyan gondolja bárki, akkor erre lakossági fórumot kellene külön szervezni és eddig is szervezhettek már, hiszen egy teljesen legitim, teljesen jogos igény. Fontos, hogy ezt megfelelő körülmények között, a lehető legszélesebb körben igen is tájékoztassák az új embereket is, hogy szeretnék ezt, mert van tapasztalatuk. Értsék már meg azt, hogy ezen kívül az idei évben a közmeghallgatáson más témákra is kell biztosítani lehetőséget, a feltett kérdésekre. Ne gondolják azt, hogy a csatorna kérdést itt meg tudják vitatni, biztosítson az önkormányzat egy megfelelő fórumot, hogy erről beszéljenek és ne a közmeghallgatáson. Azt szeretné kérni, hogy biztosítsanak más kérdésekre is lehetőséget, nemcsak a csatornára.

**Lakossági résztvevő:** javasolja, hogy zárják le, ne ő akarta ide terelni, csak miután szóba került, hozzászóltak.

**Fábián Gusztáv polgármester:** igazából a lényeget megbeszélték, visszatértek egy alapálláshoz, mert a testület így szavazta meg fognak küldeni egy hivatalos megkeresést minden ingatlanba egy szavazat lesz.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy tértivevényes lesz? Mert akkor azt mondják, hogy „*én nem kaptam, én se kaptam”.*

**Fábián Gusztáv polgármester:** bemehetne bárkihez ezt kitöltetni, de valahogyan igazolni kell, hogy átvette tőle.

**Lakossági résztvevő:** ajánlott levélben.

**Lakossági résztvevő:** ismerik a magyar mentalitást, a fele nem fog visszajönni, ez a hivatalos útja, az pedig a valóság, amit a polgármester csinált, hogy mindenkit megkérdezett.

**Fábián Gusztáv polgármester:** azon lesz, hogy ezt ellenőrizni fogja olyan ingatlantulajdonosokkal van probléma, akik esetleg külföldön élnek. Ahonnan nem jön vissza válaszlevél, ott meg fogja érdeklődni, hogy miért nem, mert nyilván meg fogja kapni, ha postai ajánlott levélben küldik, vagy visszaérkezik a levél, hogy nincsen olyan címzett.

**Lakossági résztvevő:** aki nem küldi vissza, akkor azt „igen”-nek” tekintik.

**Fábián Gusztáv polgármester:** csak az lesz érvényes szavazat, amit visszaküldenek, természetesen nem szeretné, hogy a fele ne jöjjön vissza, de olyan nem is lesz, mert nyilvánvalóan utána kell járni és előbb vagy utóbb úgy is minden válasz bejön.

**Lakossági résztvevő:** egy tértivevényes levél kiküldése 1000 Ft körül van manapság, tudja, mert hivatalba dolgozik, náluk kötelezővé tették, hogy ügyfélkapun érintkezzenek az ügyfelekkel és az ügyfél ugyanúgy e-papíron vissza tudja küldeni. Tudja, hogy ő azzal szokta gyötörni Salföld Önkormányzatát, hogy bármi van, akkor azt e-papíron szokta beküldeni.

**Fábián Gusztáv polgármester:** azt is tisztázni kell, hogy az ilyen levél kiküldése a Közös Hivatal vagy Salföld Önkormányzat költségvetését terheli.

**Lakossági résztvevő:** az emberek 60 %-ának biztosan van ügyfélkapuja.

**Fábián Gusztáv polgármester:** belementek a környezetvédelembe erősen a csatorna miatt. Kérdezi, hogy van-e még kérdés, ami a testület működésével kapcsolatos, mert akkor rátérne a környezetvédelmi beszámolóra.

*Körbe adja a kiküldendő szándék nyilatkozatot a csatorna vonatkozásában*

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezt a nyilatkozatot majd természetesen megszavazzák, ne, hogy az legyen, hogy a nyilatkozat szövegével valaki nem ért egyet.

**Lakossági résztvevő:** a Jegyző Asszony írta a nyilatkozatot, tehát egy jogász írt egy nyilatkozatot, kérdezi, hogy akkor azt meg kell szavazni?

**Fábián Gusztáv polgármester:** tulajdonképpen megírt egy vázlatot, a Jegyző Asszony jogilag és egyéb módon rendbe hozta, ha szabad így fogalmazni.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:**  az volt a problémája, mint az előző kérdéssel, hogy *„rákötne-e”* , ez nem kérdés, hogy rákötne-e, mert az egyik jogszabály kötelezővé teszi. Kérdés szerinte az lenne, hogy *„szeretné-e, hogy csatorna legyen Salföldön”* .

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy mi a különbség?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** rákötni kötelező.

**Lakossági résztvevő:** ezt még nem tudják.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** eddig jogszabály szerint igen.

**Lakossági résztvevő:** most derült ki, hogy ez még nem biztos.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** akkor eleve rossz a kérdés. A Balaton törvény annyiban is megváltozott, hogy Salföldnek semmiféle kötelezettsége nincsen, se csatornáznia nem kell, se egyedit nem kötelező építenie, mert olyan kicsi a szennyvízterhelése, hogy nincsen szükség rá.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Fábián Gusztáv polgármester:** Képviselő Asszony tévedésbe van, nem az jelenti, hogy ha kicsi egy terhelés, akkor most már elfelejthetik a szennyvízkezelést. Arról van szó, hogy meg kell oldani a szennyvízkezelést, ha lehet akkor 100 %-osan, a faluban úgy alakul a szennyvízkezelés, hogy van 22 egyedi, van 20 zárt, akkor már nagyon sokat mondott és a többi szikkasztó, tehát itt nincsen megoldva a szennyvízkezelés. Nyilván aki eddig akart egyedit, az már megcsinálta volna. Salföldön hiába kicsi a terhelés a szennyvízkezelés nincsen megoldva és ez önkormányzati feladat. Tehát itt a szennyvízkezelést meg kell oldani.

**Lakossági résztvevő:** úgy tudják, hogy a Fecske is egyedi tisztítóra kapott építési engedélyt, de letettek egy zárt tárolót.

**Fábián Gusztáv polgármester:** van egy sejtése, hogy mi van ott, de nem ő volt a műszaki átvevő. Tehát nincsen befejezve azzal a szennyvízkezelés, hogy kicsi a terhelés, a környezetvédelem egy általános probléma, meg kell oldani csatornával, tudja, hogy ennek vannak ellenzői. Azt szeretné mondani, hogy ne menjenek bele a műszaki dologba, mert éjszakáig vitatkozhatnának, mert mindenki a saját oldalát nyomja. Itt szeretné tájékoztatni a jelenlévőket, hogy ha ez a nyilatkozat megjön, akkor…

**Lakossági résztvevő:** ez időhúzás.

**Fábián Gusztáv polgármester:** időhúzásnak tűnik, de azt kell, hogy mondja, megérdeklődte és jelenleg csatornára nincsen pályázat, eleve uniós pénzes dolog lenne és olyan csatornázási dolgok is el vannak akadva, amit már két éve megszavaztak, kisebb városokpályázatai, de kétség kívül meg kell várni a nyilatkozatokat. Természetesen önkormányzati ülésen tájékoztatják, hogy milyen eredmény lett. Akkor itt ez lezárja.

**2.) Környezetvédelmi beszámoló**

**Fábián Gusztáv polgármester:** Salföld Magyarország egyik legszebb részén, a Balaton-felvidéken, a Káli-medencében fekszik. Turisztikai desztináció. Hogy mit értenek ez alatt, elsőként Thomas Bieger svájci professzor határozta meg 2002-ben megírt művében: olyan térség (falu), amelyet a turisták utazási célnak választanak, mert környezete és épített öröksége szép és vonzó, ugyanakkor megadja az ott tartózkodáshoz szükséges összes feltételt: szálláshelyeket, étkezéshez és a szabadidőhöz eltöltéséhez szükséges kulturális és sport lehetőségeket. Salföld emellett kis lélekszámú, élő falu. E két szempont (hogy a falu desztináció és egyben élő közösség is) irányítja az itt élőket a környezetvédelmi munka során.

Az Önkormányzat számára a legfőbb prioritás a bel- és külterületi zöldfelületek ápolása, a fontosabb rész a belterület. A zöldfelületek fűnyírását külső vállalkozó végzi. A virágosítást idén részmunkaidős munkavállalóval, önkormányzati segítséggel végezték. Ez költségvetésben kb. 2,5-3 milliós kiadást jelent. Belterületi avar, faág és illegális szemét lerakásból keletkező hulladék elszállítását saját gépjárművekkel oldják meg. Munkájukat évek óta nyomon követi a Magyar Turisztikai Ügynökség és a Veszprém Vármegyei Önkormányzat. Idén jelentős sikert értek el, kiváló minősítést kaptak a közterület szépítési versenyben. Idén ősszel kb. 25 év után, a Nemzeti Park új igazgatója úgy döntött, hogy lenyíratja a füvet a salföldi kőtenger területén. Szép, ápolt környezetre legnagyobb hatással a klímaváltozáson kívül, a külterületi vadállomány túlszaporodása van. A vadásztársaság feltehetően rosszul gazdálkodik. Nem vigasz, hogy ez a környezetben mindenütt így van. Az éghajlatváltozás okozta forró nyarak arra készteti az önkormányzatot, hogy olyan dísznövényeket ültessenek, melyek kibírják a szárazságot (levendula, rozmaring). A települési hulladék kezelés változatlan, a háztartási hulladék

elszállítását a NHKV Zrt. végzi, biztosítva szelektív hulladék gyűjtőket is. A turizmusból fakadó illegális szemét rakások összegyűjtését és elszállítását az önkormányzat végzi saját járművel. A szennyvízkezelés továbbra is egyedi berendezésekkel, illetve zárt tartályba való gyűjtéssel, majd tengelyen történő elszállítással történik. Idén egy nem hivatalos lakossági igény felmérést végeztek, ahol kiderült, hogy a szennyvízcsatorna létesítésének igénye többségi támogatást élvez az ingatlantulajdonosok körében. A csatorna létesítésének előfeltétele egy

„agglomerációs vizsgálat”, amelyre árajánlatot kértek tervező cégtől. Testületi javaslatra hivatalos felmérést készítenek a csatorna igényről. A légszennyezés mértéke változatlan.
A homokbányászat okozta szálló porszennyezés és a működéssel járó zajterhelés változatlan. Községben háztáji állattartás ha kismértékben is, de adott (ló, szarvasmarha, szárnyasok, juhok). A Salföld Major külterületi állatállománya csökkent. A kutyatartás állandó problémája a jogkövető magatartás hiánya (póráz nélküli sétáltatás). A macskák túlszaporodása ellen folyamatosan védekeznek, szerződésben áll az önkormányzat egy állatvédő egyesülettel kóbor kutyák és macskák befogására. Salföldön az épített környezet védelme szintén a legfontosabb

feladat, mind az új építésnél, mind a ház felújításoknál szigorúan be kell tartani a Települési Arculati Kézikönyv és a HÉSZ szabályait. Építési engedélyek csak akkor adhatók ki, ha a tervek megfelelnek a Települési Arculati Kézikönyvnek és a Helyi Építési Szabályzatnak. Erről a falu főépítésze és jómaga gondoskodik. Röviden ennyi lenne a környezeti beszámoló. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés.

**Lakossági résztvevő:** a falu elején épül az egyik telken Terus néni háza helyén egy új épület és ott az önkormányzat területére, de a Kőtenger védett területére elég nagy mennyiségben hordtak ki sittet, követ, kérdezi, hogy kértek-e erre területfoglalási engedélyt?

**Fábián Gusztáv polgármester:** igen kértek, ideiglenesen kő deponálására kértek.

**Lakossági résztvevő:** környezetvédelmi területen nem a Nemzeti Parknak kell kiadnia?

**Fábián Gusztáv polgármester:** akkor bármire a Nemzeti Parknak kellene adnia, az Salföld belterületéhez tartozik.

**Lakossági résztvevő:** de környezetvédelmi terület, védett növények vannak ott is, ha rádobják a sittet és a követ, akkor valószínű környezeti károsítás.

**Fábián Gusztáv polgármester:** sittet nem hordanak, kizárólag kő deponálására kérték és természetesen a végén a környezetet rendbe hozzák.

**Lakossági résztvevő:** az iskolánál ez miért nem volt kérdés? Ilyen szempontból ez vicc.

**Fábián Gusztáv polgármester:** az iskola építkezésnél nem voltak ilyen kérések.

**Lakossági résztvevő:** ilyen alapon akkor feljelentgethetik egymást.

**Lakossági résztvevő:** meg volt olajozva a dolog, úgy mondják.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezeket a jelzőket hagyják.

**Lakossági résztvevő:** Polgármester Úrnak ezzel nem kell azonosulni.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** kérdezi, hogy ott is dobáltak természetvédelmi területre sittet?

**Fábián Gusztáv polgármester:** nem tudja, minden percénél nem volt ott.

**Lakossági résztvevő:** nagy kerítés volt körbe.

**Fábián Gusztáv polgármester:** az építkezés során egyébként állami területre is kinyomultak, de természetesen valamennyire tolerálni kell az építkezőket. Fontos, ha levonulnak, akkor az eredeti állapotot állítsák helyre.

**Lakossági résztvevő:** évek óta tilos a zöld hulladék égetése, kérdezi, hogy a falu tervez-e zöld hulladék gyűjtésére valamilyen lehetőséget.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezt csinálta Salföld 20 évig mindig volt egy hely, ahol összegyűjtötték és be lehetett vinni az avart, ami egy idő után faág gyűjtő lett. Védett helyen talán, ha lenne az önkormányzatnak egy olyan ingatlana és egyáltalán ha szüksége lenne komposztra. Olyan minimális a konyhakerti dolog…

**Lakossági résztvevő:** pár önkormányzatnak van egy hivatala eddig nem merült fel, hogy ez a pár önkormányzat összefog és vesz egy ipari ágdaráló készüléket, mert most lehet égetni, azért mert veszélyhelyzet van és az az országos rendelet, amit 2020-ban fogadtak el és az addig nem lép életbe, amíg veszélyhelyzet van. Amint a veszélyhelyzet elmúlik abban a pillanatban érvénybe lép egy országos rendelet ami szerint semmit nem lehet égetni és itt lesz sok település, kertes házakkal, óriási kertekkel, akik nem fognak tudni mit csinálni, mert ez nemcsak avar, hanem fahulladék is és mindenféle. Az avar betehető egy zsacskóba, de az ág nem. Nem érdemes-e azon elgondolkodni, hogy összefogjanak az önkormányzatok és akár a delikvensek fizetnek azért, hogy kimegy hozzájuk ez az ágdaráló.

**Lakossági résztvevő:** azt akkor lehet komposztálni.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ez biztos probléma lesz, most mindenki megvárja az október 15. napját és szépen elégeti, de hozzá kell tenni, hogy sokan viszik a zalahalápi telepre és átveszik zsákban ingyen, de csak a levelet. Az ágakat pedig a szeméttelepre szállítják. Azt szokta csinálni az önkormányzat, ha már úgy is sok az ág, akkor a vállalkozó nagyobbik teherautójára felpakolják és elszállítják, egyedül a tapolcai telepre lehet.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy arra lehet jelentkezni salföldi magánszemélynek, hogy szeretné elszállítani a hulladékát?

**Fábián Gusztáv polgármester:** még ilyen nem volt, elméletben lehet. Bocsánat már volt ilyen, hogy salföldi ingatlantulajdonos megkérte az önkormányzatot, hogy az általa összegyűjtött levelet szállítsa el, ingyen elhelyezhető, útiköltsége van, nincsen akadálya.

**Lakossági résztvevő:** nem mondja, hogy ingyen vigye el, ha már van erre egy bejáratott módszer, van egy vállalkozó, aki elviszi, akkor ahhoz be lehet jelentkezni?

**Fábián Gusztáv polgármester:** azt a valakit bárki megkérheti, hogy menjen oda a teherautójával és vigye el a megfelelő helyre a hulladékot. Összegyűjtötték óriási fekete, műanyag zsákba a levelet és azt elszállították. Minden ősszel van egy akció, hogy minden háztartás nem tudja, hány zsák hulladékot ingyen lerakhat.

**Lakossági résztvevő:** egyen zsákba kell, vagy akármilyen zsákba?

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezek fekete zsákok voltak, nem volt meghatározva, hogy legyen rajta, hogy NHSZ és le lehetett rakni a telepen.

**Lakossági résztvevő:** van vállalkozó, aki bejönne a faluba.

**Fábián Gusztáv polgármester:** a nyáron vágták a hollandok előtti fát, illetve több fát és akkor hívtak egy vállalkozót, akinek darálója is van. Elképzelhető, hogy a nyolc önkormányzat csinál egy ilyet, de egy probléma van, hogy ki kezelje a gépet az többe kerül, mint megvenni egy ilyen darálót.

**Lakossági résztvevő:** a nyolc falunak is sok lenne egy ilyen daráló?

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** a vadkárral kapcsolatban szeretne kérdezni, a Pisti mesélte, hogy régen a vadásztársaságok etették és itatták a vadakat és akkor nem is jártak be a faluba. Kérdezi, hogy nem lehetne a vadásztársaságokat erre kötelezni, hogy ezzel is foglalkozzanak?

**Fábián Gusztáv polgármester:** egy kísérlete volt évekkel ezelőtt, hogy a vadásztársaság vezetőinek mondta, hogy itt van a faluban három vadász is, megfizeti, csak a vadásztársaság alkalmazza vadkilövésre, 25.000 Ft/éjszaka és éjszaka kimegy és lelövi a vadat, ezt nem lehet. Ehhez képest, amikor volt ilyen hasonló valamilyen munkára megkérték, akkor Ábrahámhegyre küldték és nem Salföldre.

**Lakossági résztvevő:** arra gondol, hogy akkor kevesebb járna be a faluba, a vízhez el kell, hogy jusson.

**Fábián Gusztáv polgármester:** emlékszik, amikor Pista 25 évvel ezelőtt ment minden nap egy vödör kukoricával.

**Lakossági résztvevő:** most jutott eszébe, hogy a Picur szomszédjába van egy növény, ami erősen mérgező növény, égési sebeket okoz, ezt ki kellene írtatni.

**Lakossági résztvevő:** kaukázási medvetalp.

**Fábián Gusztáv polgármester:** kérdezi, hogy melyik telek?

**Lakossági résztvevő:** a holland. Szóltak már nekik, de nem foglalkoznak vele, úgy tudja, hogy önkormányzat felszólíthatja őket.

**Fábián Gusztáv polgármester:** felszólíthatják, hogy a lakosságot veszélyeztető növény.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy miért van kikarózva az a rész, ahogyan jönnek be a faluba balra?

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezt a területet jelölték be, hogy nincsen nyírva. *(bemutatja a térképen)*

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** aki lenyírja ezeket a területeket, azt nem lehet megkérni, hogy elszállítsa a hulladékot?

**Fábián Gusztáv polgármester:** ami kimaradt terület, arra meg fogja kérni az önkormányzat vállalkozóját, hogy nyírja le és ha lehet akkor jobban, mint ahogyan a Nemzeti Park, csak felületes nyírást végeztek.

**Lakossági résztvevő:** a szelektív gyűjtők elindultak vándorútra, az a kérdés, hogy most végleges a helyük, vagy hova tervezi az önkormányzat ezeket helyezni?

**Fábián Gusztáv polgármester:** a Káli Fecske Kft kérte a nyár elején, hogy ne ott legyen a kuka. Mindig az volt a probléma, hogy hová helyezzék ezeket a kukákat, csak oda lehet, ahová a teherautó be tud menni. Valójában nem oda tették volna, utólag tudta meg, hogy a Káli Fecske Kft telefonon kérte a hulladékkezelőt, hogy átrakhassa a nyári szezonra a négy gyűjtőt. Az utcán megállt egy teherautó és kérdezte, hogy *„hová kell átvinni a gyűjtőket”,* erre mondta, hogy nem tudja, hogy miről van szó. Mondjon egy helyet, mert el kell vinni a gyűjtőket, mert a Káli Fecske Kft kérte és megkapta az engedélyt. A Káli Fecske Kft kérésére a kezelő átrakta a kukákat, az, hogy mennyi időre, azt nem tudja, de mondta a testületnek, hogy tárgyalják meg, hogyan legyen a következő évben, most jelenleg csak egy kuka van. Azt még megértette, hogy esztétikai okokból szeretnék. Úgy van vele, hogy jó ezen a nyáron, ez nem egy végleges megoldás, döntsenek a testülettel, hogy maradjon-e így vagy sem.

**Lakossági résztvevő:** ott volt az egyik előző évi testületi ülésen, pontosabban közmeghallgatáson, ahol erről szó volt, akkor még nem volt semmiféle Káli Fecske és semmi rendezvényház akkor megállapította a testület összhangban, hogy nem jók ott a szelektív gyűjtők.

**Kovács István alpolgármester:** ilyen nem volt.

**Lakossági résztvevő:** megállapították egyöntetűen, hogy nem jó helyen van, az áthelyezését jónak tartják és még el is hangzottak helyek, csak azért nem mondja el, mert akkor felháborodás lesz, de erről van egy önkormányzati konszenzus, függetlenül a rendezvényháztól, hogy ezeket át kell helyezni, ezért furcsállja, hogy erre hivatkoznak, elküldi a jegyzőkönyvet. Az ok az volt, hogy a turistákhoz túl közel van és könnyen kiszúrják, hogy ott van és bedobják a szemetet. Számára érthetetlen, hogy áthelyezik a kukákat pont egy olyan helyre, ahol még inkább közelebb van a beérkező turisták számára. A másik, hogy egy ilyen ferde területre nem lehet ilyen kukákat elhelyezni, csoda, hogy még nem zuhant rá senkire. A másik, amit nem ért, hogy az önkormányzat, hogyan fogadhatja el azt, hogy egy tulajdonos azt kéri, hogy helyezzék el és elteszik. Ott van egy kialakított hely.

**Fábián Gusztáv polgármester:** tolerálták a kérést…

**Lakossági résztvevő:** az önkormányzatnak volt egy egységes döntése, hogy amúgy is el akarják helyezni, akkor miért mondják azt, hogy valaki más kérésére áthelyezik, ez nevetséges.

**Fábián Gusztáv polgármester:** nem emlékszik ilyen döntésre.

**Lakossági résztvevő:** átküldi emailbe.

**Fábián Gusztáv polgármester:** azért ment bele, mert valóban ki kellett próbálni idegenforgalmi főszezonban, bár a cég a saját kukáját is oda tolta, az nem volt probléma.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Fábián Gusztáv polgármester:** nincsen vége a történetnek, járdaszigetet kellene csinálni, a Káli Fecske képviselője még azt is megígérte, hogy ha véglegesen áthelyezik, akkor kifizeti a járdasziget építését.

**Lakossági résztvevő:** ki a képviselő?

**Fábián Gusztáv polgármester:** Bajzát Edit, a Káli Fecske Kft ügyvezetője.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy a Kvarc-Ásvány Kft-nek meghosszabbították az engedélyét továbbra is így tudnak működni, mert tavaly elkezdődött egy rekultivációs dolog.

**Fábián Gusztáv polgármester:** biztosan van engedélyük, a rekultiváció pedig folyamatos, ahol befejezték a termelést, ott elméletileg rekultiválni kellene.

**Lakossági résztvevő:** kultiválná, ha megmaradna a tó.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy a Kvarc-Ásvány Kft tulajdonában vannak még a tavak?

**Fábián Gusztáv polgármester:** nem tudja a tulajdonviszonyokat, annyit tud, hogy a bányaterületen van már magántulajdon.

**Lakossági résztvevő:** azt a tavat, ahová fürdeni járnak, azt a tavat megvette valaki.

**Fábián Gusztáv polgármester:** egy lakossági kérésre megnézte ezeket a területeket a nyáron, ahol a bánya üzemel, illetve közvetlenül a Burnót-patak salföldi oldalán. Ez az egyetlen vékony csík volt magántulajdon, a többi terület a bánya tulajdonába vannak. Annyit tud, hogy van igény a tó vételére.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy a rendezvényház vakolat dísszel, vagy vakolat dísz nélkül szebb a Polgármester Úr szerint?

**Fábián Gusztáv polgármester:** ez ízlés kérdése, természetesen tenne rá, ez nem azért van, mert attól jó, vagy esztétikus, hanem mert személyesen képes lenne pingálni az épületre.

**Lakossági résztvevő:** csak azért, mert Somogyi Győző közzétett egy írást, hogy Polgármester Úr fogja vakolatdíszekkel feldíszíteni.

**Fábián Gusztáv polgármester:** volt ilyen, ahol a Kft ügyvezetője, Somogyi Győző és ő tartottak egy megbeszélést, ahol a Tisztelt Úr is ott volt és felmerült ez, hogy készíteni megbízási szerződéssel vakolatdíszt az épületre, de ez nem valósult meg.

**Lakossági résztvevő:** miért?

**Lakossági résztvevő:** mert nem kapott megbízási szerződést a Guszti.

**Lakossági résztvevő:** ha akarta volna, akkor megvalósult volna nem?

**Fábián Gusztáv polgármester:** ha akart volna hivatalos…

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy ez most a közmeghallgatásra tartozik?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** a környezetet védik.

**Fábián Gusztáv polgármester:** nem őt keresték meg, hanem Somogyi Győző ment el a Kft ügyvezetőjéhez és tárgyalt és ő mondta, hogy csinált terveket esetleg ha szerződést köt a cég, akkor ő meg tudja csinálni, természetesen csak hivatalosan, számlával.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy lehet jégpályát építeni természetvédelmi területre?

**Fábián Gusztáv polgármester:** az a Káli Fecske területén van, az egy magán ingatlan…

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Fábián Gusztáv polgármester:** a Káli Fecske nyilvánvalóan sok támogatást kap és ebből közösségi programot csinál.

**Lakossági résztvevő:** ez egy vicc, hogy ez egy 70 milliós pályázat, miközben arra nincsen pénz, hogy csatornát építsenek a faluba.

**Fábián Gusztáv polgármester:** kisebb városok pályáznak ilyenekre, de ennek örülnek.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy a bolttal kapcsolatban mikor szabad kérdezni? Kérdezi, hogy mi lesz a meg nem valósult bolt helyén?

**Fábián Gusztáv polgármester:** elhangzott egy állítás, ami nem helyes, jelenleg egy folyamatban lévő építés van, ezt a kivitelező cég, aki szerződést kötött annak a megbízottjától folyamatosan érdeklődik, hogy miért nem halad az építkezés illetve mi a dolog. Jelenleg odáig jutottak, hogy az önkormányzat kérésére hivatalos levelet írtak a Bethlen Gábor Alaphoz, mert szeretnének látni egy szerződést, ugye az eredeti szerződés szerint idén június 30. napján lejárt az a határidő, ameddig meg kellett volna valósítani az építkezést, ma december 1. napja van, egyébként megküldték a levelet, illetve a cégnek is szintén, hogy küldje el, de még nem válaszoltak. Ma felhívta a Bethlen Gábor Alapot, közölték, hogy foglalkoznak az üggyel és időben válaszolnak. Magyarán mondva az önkormányzat fog kapni egy tájékoztatást, hogy valóban jogilag él-e ez a dolog, mert egyébként a vállalkozó váltig állítja, hogy nem ő tehet róla, külső problémák.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy ki a vállalkozó?

**Fábián Gusztáv polgármester:** a Salbolt Kft nyerte el a pályázatot, gyakorlatilag a megvalósító a Salbolt Kft.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:**  annyit tudnak, hogy a legtöbb tőlük érkező levél nem a Salbolt Kft tulajdonosa által van aláírva, hanem éppen a Tápió Dimenzió Kft az ő megbízottja…

**Lakossági résztvevő:** arról a kivitelezőről van szó, aki a Faluházat is kivitelezte?

**Fábián Gusztáv polgármester:** ezt akkor tudná mondani, hogy ha látták volna a Salbolt Kft szerződését a Faluház kivitelezőjével, mert az egy külön magánjogi szerződés, nem úgy van, hogy abba bepillanthat.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy a támogatói okiratot megkapta az önkormányzat?

**Fábián Gusztáv polgármester:** a támogatói okiratot kérték még egyszer…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** annak a módosítását…

**Fábián Gusztáv polgármester:** igen a módosítását kérték, mert feltehetően módosítva van, ígéretet kaptak a Bethlen Gábor Alaptól, hogy megküldik.

**Lakossági résztvevő:** abban az esetben, ha a kivitelező, vagy a vállalkozó nem tudja megvalósítani a boltot, akkor mi az eljárás az önkormányzat részéről?

**Fábián Gusztáv polgármester:** ilyenről nem beszélnek, mert még nem történt meg. Ha ilyen hivatalosan megtörténik, akkor majd rátérnek a témára.

**Lakossági résztvevő:** azt nem gondolja az önkormányzat, hogy ha júniusban lejárt a határidő, akkor decemberben, ennyi hónap után tájékozódni kellene?

**Fábián Gusztáv polgármester:** minden hónapban kétszer felhívta az adott személyt, hogy válaszoljon, minden egyes alkalommal tájékoztatta, hogy folytatni fogja, befejezi az ingatlan építését, húzódik, egyéb problémák vannak. Ezért most hivatalos levelet kértek a Bethlen Alapítványtól.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy ez az épület engedély köteles, vagy bejelentés köteles?

**Fábián Gusztáv polgármester:** teljesen engedélyezett épület, ezt fel lehet építeni.

**Lakossági résztvevő:** tehát engedély köteles, engedélyt adtak rá.

**Fábián Gusztáv polgármester:** igen, már az problémát okozott, hogy sok egyéb problémája volt a tervnek, de minden módosítást végül is megcsináltak, állítólag az EON-nal van problémájuk, nem fejtették ki részletesen, csak a dobozt kapták meg és nem kötötték be az áramot, de most már Győrbe tárgyalnak az EON-nal, az a lényeg, hogy érvényes-e a szerződés, ha van érvényes papírja, akkor húzhatja.

**Lakossági résztvevő:** de miért állt le az építkezéssel, ha az EON-nal van problémája, akkor majd akkor lesz gond, ha be akarja dugni a falba a konnektort.

**Fábián Gusztáv polgármester:** állítása szerint, amit nem tud ellenőrizni, olyan magánszemélyek feljelentései alapján vannak problémái.

**Lakossági résztvevő:** most már értik.

**Lakossági résztvevő:** miért jelentették fel?

**Fábián Gusztáv polgármester:** nem tudja, ezt nem hozza nyilvánosságra.

**Lakossági résztvevő:** van egy építési engedélye.

**Fábián Gusztáv polgármester:** az építési engedélyen túl van, szabályos engedéllyel rendelkezik.

**Lakossági résztvevő:** akkor miért nem épít egy aggregátorral is megoldható.

**Fábián Gusztáv polgármester:** a kérdés az, hogy milyen a türelme van az önkormányzatnak, nagyon szeretné, hogy ha történne valami.

**Lakossági résztvevő:** az egyik szomszédjánál négy év eltelt, mire sikerült a víz a DRV-től, egy slaggal adott nekik vizet.

**Fábián Gusztáv polgármester:** elment a tapolcai EON Műszaki Irodájába és érdeklődött az ügyben, ahol azt mondták, hogy egy éves határidők vannak. Tehát ebben igaza volt a kivitelezőnek, hogy nem úgy van, hogy odamegy és egy hét múlva kihozzák, nincs szakember a bekötéshez egy komoly brigádot kell odavinni és húzódnak az ügyek. Mutatta a salföldi bekötési engedélyeket, amiben sajnálatos módon nem találta a Salbolt Kft-t. Ezek után tájékoztatta az urat, aki elment Győrbe és ott folytatja a küzdelmet a villanyért.
Az önkormányzatnak az a fontos, hogy a Bethlen Gábor Alap mondjon „igen”-t vagy
„nem”-et.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** a Bethlen Gábor Alapkezelőt ő is megkereste, mert neki is volt erre megbízása és azzal szembesült, nem tudja, hogy az email, vagy a telefon hova ment, hogy már a kisbolt pályázati részt nem lehet érni, hanem a pályázati elszámolást lehet keresni.

**Fábián Gusztáv polgármester:** felhívta őket, felvette egy hölgy, aki közölte, megkapták a levelet és foglalkoznak vele, a kisbolt működtetése nyomógombot nyomta be.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** erre a gombra azt az üzenetet kapta, hogy most már az elszámolás kell.

**Lakossági résztvevő:** ha nem valósul meg a bolt, bárkinek a hibájából, akkor mi lesz ezzel a telekkel?

**Lakossági résztvevő:** jégpálya.

**Fábián Gusztáv polgármester:** onnantól kezdve jogi probléma lehet, az önkormányzatot semmi nem kötelezi, hogy vegyék vissza az ingatlant.

**Lakossági résztvevő:** ha nem lesz bolt, akkor csak nem marad ott ez a torzó.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ahhoz sincsen közük, hogyan számol el az esetlegesen felvett pénzzel.

**Lakossági résztvevő:** gondolja, hogy az önkormányzat azzal a céllal adta el…

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** tehát még is csak van felelőssége.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ebben az esetben meg kell vizsgálni valóban, nem jogász, jogszabály talán nincs erre a szituációra.

**Lakossági résztvevő:** ha három sor tégláig eljutott, akkor hat sorig is el lehet jutni, valami más lehet a háttérben.

**Fábián Gusztáv polgármester:** volt olyan kérés, hogy a buszfordulónál lévő kereszttel is foglalkozzanak, amit egyébként az önkormányzat tervbe is vett. A Laczkó Dezső Múzeumhoz fordultak, hogy régészeti feltárást csináljanak és küldjenek egy árajánlatot, de sajnos nem érkezett meg.

**Lakossági résztvevő:** visszatérve a Faluház felújítására, a következőt szeretné felolvasni: „*volt egy pályázat Faluház felújítására Falu Program keretében, amely a Tápió Dimenzió végzett. A munkálatokat a tavalyi évben kezdte meg a vállalkozó, ez 2021-ben. A kivitelezés megkezdése után a bontási munkálatok során kiderült, hogy a tetőszerkezet állapota nem megfelelő, illetve cserére szorul szalufák satöbbi. Tekintettel arra, hogy ezek a munkák a szerződés kötésekor nem voltak láthatók, így a munkálatok elvégzése a kivitelező számára plusz költséget okozott. Salföld Önkormányzata utólagos költségbecslést készíttettet független szakértővel.
A költségbecslés megállapította, hogy bruttó 5 millió forintot a vállalkozó elfogad. A kiadás a tartalék terhére valósul meg.”* Az a kérdése, hogy ez egy pályázat volt, beadtak egy pályázatot, amely az önkormányzati jegyzőkönyvek szerint tetőtérbeépítés. A Helyi Építési Szabályzatban, amit az önkormányzat alkotott, tetőtér beépítésére nincsen lehetőség és tetőtér beépítésre költöttek pénzt. Elvileg ezt a pályázatból nem sikerült megvalósítani és plusz 5 millió forintot kellett kifizetni. Kérdése az, hogy mire állapodtak meg a kivitelezővel a pályázat benyújtásakor ugyanez a Tápió Dimenzió Kft.

**Fábián Gusztáv polgármester:** tekintse meg a pályázati kiírásban, a szerződésben, van olyan minden pályázatnál, hogy többlet munka, plusz munka, pót munka.

**Lakossági résztvevő:** úgy határozza meg a kivitelezési szerződés, hogy kötelező tartalmi eleme a kivitelezési szerződésnek az, hogy ezekből a mi a többlet munka stb.

**Fábián Gusztáv polgármester:** jogszabályilag felmerült a többlet munka, vagy pót munka és előszerződést kötöttek a kivitelezővel, bármely más pályázaton, építkezésen előfordul ez a dolog.

**Lakossági résztvevő:** az előbb azt említette a Polgármester Úr, hogy a feljelentés következtében keletkeztek plusz költségek. Az önkormányzati jegyzőkönyvekben az szerepelt, hogy előre nem látták, hogy a szalufák állapota rossz. Ellentmondásokat vél ebben felfedezni és az a kérdése, hogy mivel bízták meg ezt a kivitelezőt a huszonvalahány milliós beruházással kapcsolatban, milyen konkrét munkákra?

**Fábián Gusztáv polgármester:** a pályázatot úgy hívták, hogy közösségi tér fejlesztése.

**Lakossági résztvevő:** mi szerepelt a közösségi tér fejlesztésében?

**Fábián Gusztáv polgármester:** kialakít egy helyiséget, ahol bármilyen közösségi rendezvényt…

**Lakossági résztvevő:** gondolja, hogy volt egy költségvetés, amire a vállalkozó szerződőt, ha abban a költségvetésben nem volt benne a szalufa csere, akkor az pót munka, vagy többlet munka, nem tudja, mert nem ismeri a szerződést.

**Lakossági résztvevő:** az a problémája ezzel, hogy nem egyértelmű hogy mire fizették ki azt a plusz 5 millió forintot.

**Fábián Gusztáv polgármester:** annyi, hogy olvassa el a jegyzőkönyv további részeit is, mert benne volt a kivitelező szövege is, a bontáskor látták, hogy a betonkoszorú rossz állapotban volt, ez a tervezéskor sem és a pályázatkor sem derült ki. Tekintettel arra, hogy a szalufákról is kiderült, hogy még sem olyan jók, körülbelül 40 %-a rossz volt, akkor már érdemes volt az összeset kicserélni, ennyi volt a többlet munka. Ekkor jött a feljelentés, hogy ez túllő a megadott engedélyen, amit természetesen jogállamilag megvizsgáltak és kiderítették, hogy még határértéken belül van.

**Lakossági résztvevő:** a kettő két különböző időpont volt, és ráadásul ezt a megvalósulás után egy évvel később tárgyalták önkormányzati szinten…

**Lakossági résztvevő:** sokadszor jön elő ez a dolog, szerinte ez egyértelműen vizsgálható, gondolja, hogy volt egy eredeti költségvetés, amire leszerződött a vállalkozó, ha olyan munkák merülnek fel, amelyek nincsenek a szerződésbe, akkor meg kell vizsgálni a szerződést, hogy esetlegesen a vállalkozó kockázati körébe tartozott-e, hogy ki kell cserélni a szalufát, ha nem, akkor erre valamilyen módon igényt tarthat, mert a költségvetés nem tartalmazta, de meg kellett csinálni és a szerződésből ez következik, akkor ki kell fizetni. Gondolja, hogy ez történt, gondolja, hogy a képviselők tudnak róla.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nem tudnak róla.

**Fábián Gusztáv polgármester:** kérdezi, hogy miről nem tudott a Képviselő Asszony?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** az lenne a kompromisszumos javaslata, hogy ne vitázzanak róla, hogy a következő ülésre, ha megkérheti Jegyző Asszonyt, hogy hozzá be ennek a teljes dokumentációját, pályázat, terv, utólagos, másodlagos stb. és akkor ezt meg lehet nézni és a végére lehet járni. Akkor meghívnák Petrovics Miklóst is, aki érdeklődik és meg tudja nézni ezeket a dokumentumokat.

**Lakossági résztvevő:** akkor Pétert is.

**Lakossági résztvevő:** nem épület szerkezetekkel foglalkozik, útépítéssel foglalkozik, tehát jogosultsága nincsen.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nem építész, nem tudja összevetni.

**Lakossági résztvevő:** ha útépítési kérdésben van, akkor arra van szakértői jogosultsága.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** kérdezi, hogy még a második napirendnél vannak?

**Fábián Gusztáv polgármester:** már a harmadik napirendnél vannak, tehát bármit lehet kérdezni.

**Lakossági résztvevő:** biztos nem lesz népszerű a kérdése, de megkérdezi, a közmeghallgatásról szóló önkormányzati rendeletben egyértelműen szerepel, hogy 8 nappal előbb közzé kell tenni a közmeghallgatást a hirdetőtáblán, kérdezi, hogy ez miért nem történt meg?

**Fábián Gusztáv polgármester:** tudomása szerint megtörtént.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy van meghívó a hirdetőtáblán, ugyanúgy az Alpolgármester Úrtól és a Képviselő Asszonytól is kérdezi?

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** nem tett ki meghívót, polgármester szokott erről gondoskodni.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy kitették-e vagy nem?

**Fábián Gusztáv polgármester:** igen, kitette.

**Lakossági résztvevő:** de nincs ott.

**Fábián Gusztáv polgármester:** akkor valaki levette.

**Lakossági résztvevő:** nem tudja, hogy a többiek hogyan vannak vele, de emailben kapott meghívót.

**Lakossági résztvevő:** ő kap a másik pedig nem, akkor mi történik. Az önkormányzatiSZMSZ világosan rendelkezik arról, hogy a polgármester tudja mit kell tenni, el lehet mondani ezt is, hogy biztosan letépték a hirdetőtábláról, csak hát minden nap megnézik.

**Lakossági résztvevő:** Miklóst kérdezi, hogy magánemberként érinti, hogy minden ennyire szabályos és jogszerű legyen, ennyire jogkövető állampolgár? Neki gyanús, hogy ennyire személyesen támadja a polgármestert, hogy egyik kérdése a másik után sarokba szorítson valakit. Van valami személyes problémája vele, mert azt nem itt kellene megbeszélni.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** jogi problémákat nyilvánvalóan itt kell megbeszélni, ami az önkormányzattal kapcsolatos, ezért van a közmeghallgatás.

**Lakossági résztvevő:** senkitől nem lát ekkora vehemenciát és már a hangját is felemelte az előbb.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** úgy látja, hogy felkészült.

**Lakossági résztvevő:** mikor a polgármester válaszolt, hogy nem.

**Lakossági résztvevő:** Péter, nagyon köszöni, hogy eljött.

**Lakossági résztvevő:** ő a Béla.

**Lakossági résztvevő:** akkor Béla, köszöni, hogy eljött, már nagyon rég látta.

**Lakossági résztvevő:** az érdekes, hogy régen látta 8-9 hónapot itt van Salföldön, ne szokott az úrral érintkezni.

**Lakossági résztvevő:** teljesen normálisan megkérdezte, hogy mi a probléma.

**Lakossági résztvevő:** nem tudta, hogy a polgármester képviselője.

**Lakossági résztvevő:** annak idején amikor a víziközművet a polgármester elmeszelte ő is ott volt és ellenezte, tehát nem mondhatja, hogy a polgármester embere, csak megtapasztalta a 10 év alatt, hogy az egy nagy szar, bocsánat. Azért változtatta meg a véleményét, a politikusok között is van olyan, aki megváltoztatja a véleményét 5-10-20 év alatt, ő miért nem változtathatja meg?

**Lakossági résztvevő:** ő is megváltoztatta, mindenkinek joga van ahhoz, hogy megváltoztassa a véleményét.

**Lakossági résztvevő:** akkor miért mondta, hogy gratulál, mert a polgármester embere.

**Lakossági résztvevő:** még szavazni sem fog, mert nincsen ide bejelentkezve, de a ház az ő övé.

**Lakossági résztvevő:** a hét folyamán látta ezt a papírt kutyasétáltatás közben.

**Lakossági résztvevő:** látta a polgármestert, hogy személyesen hordta ki a meghívót.

**Kovács István alpolgármester:** a postaládákba dobta be.

**Lakossági résztvevő:** mondják ki, hogy a Guszti hibázott és akkor el van intézve.

**Fábián Gusztáv polgármester:** bizonyítsa be, hogy nem rakta ki, végig ment a falun és bedobta és oda is kirakta, nincsen ott, akkor mit csináljon?

**Lakossági résztvevő:** Salföld 365 filmből hozott egy kópiát egy korábbi megbeszélés alapján, ami Salföld Önkormányzatát illeti, ezt szeretné átadni, akár a salföldi karácsonyi ünnepségen egy jó alkalom lenne egy közösségépítő szándékkal megnézni közösen.

**Fábián Gusztáv polgármester:** köszöni, de semmilyen szerződés nem kötelezi a Tisztelt Rendező Urat erre.

**Lakossági résztvevő:** egy korábbi személyes megbeszélésük alapján adta át.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ez elég vicces, a korábbi személyes megbeszélés 127.000 Ft volt anno. Ugyanis a Tisztelt Úr az javasolta, hogy csinál egy filmet Salföldről 200.000 Ft-ért és szálljon be az önkormányzat, amire azt mondta, hogy rendben van, és megadtak 127.000
Ft-ot és várták a további dolgot. Azt a hibát elkövették, hogy szerződést nem kötöttek a céggel és így természetesen nem is lett betartva semmi, mert senkire semmi nem kötelezett, nagyon kedves, hogy 127.000 Ft-ért ide ad egy kópiát és utána természetesen lenyúlta az egészet – bocsánat a kifejezésért – ez egy magáncégnek a kivitelezése volt a végén és széljegyzet voltak a filmben, köszönik, rendben van, nem így indult. Úgy indult, hogy Salföld támogatásával készülő film.

**Lakossági résztvevő:** továbbra is az, Salföld támogatásával készült.

**Fábián Gusztáv polgármester:** köszöni.

**Lakossági résztvevő:** ő köszöni a támogatást.

**Fábián Gusztáv polgármester:** miért most adja a Tisztelt Úr, miután egy éve megvan és 100 helyen levetítették.

**Lakossági résztvevő**: sok javítás volt rajta és ez a végleges.

**Fábián Gusztáv polgármester:** köszöni.

**Lakossági résztvevő**:kérdezi, hogy gyakorlat lesz-e a jövőben, hogy az önkormányzati üléseken nincs lehetősége hozzászólni a lakosságnak, ugyanis az idei évben számos alkalommal volt arra példa, hogy a lakosság jelentős részét érintő ügyekben szerettek volna kérdéseket feltenni az önkormányzatnak, erre a polgármester az SZMSZ-be is le van fektetve, ha nem adja meg a szót, akkor nincsen hozzászólási lehetőség. Ebből már gyakorlat lett az idei évben, Béla, csak hogy reagálva arra, hogy miért tesz fel ilyen kérdéseket, mert nincs lehetőségük az önkormányzat irányába kérdéseket feltenni, ha emailt küldenek akkor vagy kapnak választ, vagy nem, az önkormányzati üléseken nincs lehetőségük hozzászólni, kérdezi, hogy ebből gyakorlat lesz-e?

**Fábián Gusztáv polgármester:** az Úr hazugságokat mond, van lehetőség az önkormányzati üléseken hozzászólásra, akkor, ha az ülés vezetője, a polgármester megengedi és úgy ítéli meg, hogy megadja a szót. Minden email levélnek számít és iktatják, tehát nincsen olyan email, amire nem válaszol.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** tényleg volt 2-3 olyan ülés, ahol azt mondta a polgármester, hogy „nem adok szót”, a legutóbb is ilyen volt, ha nem ad szót, tényleg nem lehet hozzászólni.

**Fábián Gusztáv polgármester:** ha úgy ítélte meg, hogy a testületre kíváncsi, akkor így ítéli meg.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** hát erről van szó, pont erről van szó.

**Fábián Gusztáv polgármester:**  még egyszer mondja, de lehet szót kapni az ülésen, benne van a Szervezeti és Működési Szabályzatban, tehát ilyet ne mondjon, hogy nem lehet, amennyiben a polgármester úgy ítéli meg, hogy nem adja meg a szót, akkor nem adja meg.

**Lakossági résztvevő**:a korábbi években egyáltalán nem volt erre példa, az idei évben...

**Fábián Gusztáv polgármester:** számtalan ülésen nem volt erre példa...

**Lakossági résztvevő**: azt kérdezte, hogy gyakorlat lesz-e ebből?

**Fábián Gusztáv polgármester:** semmiféle gyakorlat nem lesz ebből...

**Lakossági résztvevő**: Jegyző Asszonyt kérdezi, hogy ha nem adja meg a szót, akkor az szerepelhet a jegyzőkönyvben, mert több alkalommal is látta, hogy nem szerepelt a jegyzőkönyvben, hogy a polgármester nem adja meg a szót...

**Fábián Gusztáv polgármester:** a polgármester, mint az ülés vezetője dönti el, hogy megadhatja, vagy nem adhatja. Egyébként az önkormányzati ülés nem falufórum, magyarán mondva az önkormányzati ülésen a döntő az önkormányzat tagjainak válasza, véleménye és ott kifejtik a véleményüket, ott a döntés előtt az ő véleményükre kíváncsi. Ha kíváncsi mások véleményére, akkor előtte elmegy és megkérdezi, ott a döntés helyzetében az ülésen van olyan, hogy megadja a szót bizonyos esetekben, de van, hogy úgy érzi, hogy nem kell.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** a jelenlévők véleménye nyilvánvalóan elgondolkodtatja a képviselő testület tagjait, tehát jónak gondolja, hogy elmondják az ötleteiket, aztán vagy figyelembe veszi a testület, vagy nem.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:**  egyébként szó szerint úgy szól a szervezeti és működési szabályzat, hogy: „*az ülés vezetője kivételesen engedélyezheti, hogy a vitához a hallgatóság hozzászóljon”*, az ülés vezetője a polgármester, tehát valóban ő dönti el, hogy ad-e szót, vagy nem. Igazából a kivételesen szó szerepel, az tény és való, hogy a testületi üléseken a képviselők vitatják meg egymással a napirendi pontokat. A másik pedig, hogy nem szerepelt minden esetben, bocsánat, hogy így fogalmaz, de ezt kötve hiszi, Salföldön a nyolc település közül a leghosszabb jegyzőkönyveket írja a hivatal, pontosan azért, mert nagyjából egy szót sem mernek kihagyni belőle pont az ilyen esetek miatt. Ne vegye magára, nem személy szerint pontosan emiatt egy salföldi testületi ülés jegyzőkönyvezése nagyjából egy heti teljes munkaidőt vesz el egy kolléganőtől pontosan emiatt, ezt nagyjából nem hiszi, hogy kimaradt volna.

**Fábián Gusztáv polgármester:** a leghosszabb jegyzőkönyvek nyilvánvalóan azért, mert megadja a néha a szót, de amikor úgy ítéli meg, hogy 18 napirend van, nem ülhetnek itt este
5-ig és a testület véleményére kíváncsi, megadja a szót, amennyiben úgy érzi, hogy ez most rendkívüli és be szokta látni. A legutolsó ülésen azért szólt az ott lévő két személynek, mert úgy beleszóltak, hogy fel sem tették a kezüket, azzal a kezdődött, hogy megkezdték az ülést és beleszóltak, egyszerre szinte és akkor kérte őket, hogy nem fogja megadni a szót, mert a testület véleményére kíváncsi, hát nem vették tudomásul ezt a dolgot.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** másképp emlékszik, kérték, hogy ők is felszólalhassanak, elmondhassák a véleményüket, erre azt mondta polgármester úr, hogy „nem” és ekkor már beleszóltak oldalról. Jegyző Asszonyhoz lenne kérdése, nem tudja, hogy titok-e, de más szervezeti és működési szabályzatokban ugyanez a kitétel szerepel?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:**  valamennyi SZMSZ-t ő írta és nagyjából a hasonló településeknek hasonló tartalmú az SZMSZ-e is, de egy kivétel az biztos, az pedig Révfülöp ott még szigorúbban van megkötve, mert ott vannak civil szervezetek, akiknek a képviselőjük állandó meghívottak és nekik például az ülés elején jelezni kell azt, ha valamelyik napirendhez hozzá kívánnak szólni, tehát ott még cizelláltabb ez a szabályozás.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** kérdezi, hogy általában szoktak ebből viták lenni, hogy a polgármester nem adja meg a szót?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** nem jellemző, de volt rá példa.

**Mátraházi Zsuzsanna képviselő:** tehát megkapják inkább a szót.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ritkább, alacsonyabb az érdeklődés, van, ahol nem. Meg lehet nézni, minden település jegyzőkönyvei nyilvánosak.

**Fábián Gusztáv polgármester:** megköszöni a részvételt és a közmeghallgatást 18:30 órakor bezárja.

K.m.f.

Fábián Gusztáv dr. Szabó Tímea

polgármester címzetes főjegyző