



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYMEGBÍZOTT

2019 MÁRC 29.
Dr. Kint.

Ügyszám: VE/53/954/2019.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

Salföld Község Önkormányzata
Képviselő-testülete

Salföld
Kossuth Lajos u. 27.
8256

Kövágóörsi Községi Önkormányzat Hivatal		
Érkezett: 2019 MÁRC 29. - 60 1686/19		
Sz. j.:	Bejuttatott:	Ügyintéző:
2512/19		KT

Tisztelt Képviselő-testület!

Salföld Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településképi védelméről szóló 20/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva törvényességi felhívással élek.

1. A TKR. 2. § (2) bekezdése a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 2. §-ába ütközik. A jogszabály szövegét világosan kell megfogalmazni. A helyi védelem egyedi vagy területi lehet. Az 1. melléklet egyedi védelmet sorol fel, a táblázat címe nem erre utal. A temető szerepel a felsorolásban, nem egyértelmű, hogy ennek teljes területére hogyan vonatkozik a védelem. A melléklet településképi követelményeket - "helyén eredeti valójában megtartandó", "kívánatos a régi sírkövek és a kereszt lehetőség szerinti megtartása" - állapít meg, ezt a normaszövegbe kell áttemelni.
2. Az értékleltár készítése a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 84. § (1) bekezdése értelmében a TKR. készítője számára kötelezettség, a feladat teljesítése a TKR.-ben nem hárítható át a helyi védelem alá helyezés más kezdeményezőjére. Ezért a TKR. 3. § (2) bekezdés d) pontja jogsértő.
3. A TKR. 3. § (4) bekezdés d) pontja az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésébe ütközik. Az önkormányzat a helyi védetté nyilvánításról, ennek megfelelően a megszüntetéséről is csak a településképi rendeletben dönthet.
4. A TKR. 5. § (1) b) pontja a Jszer. 2. §-ába ütközik, mert a helyi egyedi védelem önmagában nem alapoz meg illetékességet.
5. A TKR. 10. § (1) bekezdése a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 12. § (2) bekezdésébe és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 23/A. § (3) bekezdésébe ütközik. A támogatási rendszerre vonatkozó, pályázati felhívásban szereplő feltételeket a TKR.-ben és nem más döntésben kell konkretizálni.
6. A TKR. 11. § (2) bekezdése a helyi nyilvántartás tartalmát úgy állapítja meg, hogy részben sorolja fel az Eljr. szerinti kötelező tartalmat. A tartalom megállapításakor a TKR.-ben az Eljr. 23/D. § a)-d) pontjain felüli tartalmat szükséges megállapítani.
7. A TKR. 12. §-a területi védelmet határoz meg a teljes belterületre. A normaszöveg a Jszer. 127. § (2) bekezdésébe ütközően nem utal a 4. mellékletre, mely a címe szerint a területi védelem térképi lehatárolása.

A TKR.-ben az Eljr. 23/C. § (3) bekezdése alapján a helyi területi védelmet megállapítani a településszerkezet, telekstruktúra, utcavonal-vezetés, utcakép vagy utcakép részlet, település- és tájkarakter konkrét meghatározásával kell, nem elégséges szabály, ha a TKR. helyi védelem alá a "település teljes belterületét" helyezi.

8. Az Eljr. 22. § (9) bekezdésének tiltó rendelkezése ellenére HÉSZ szabályt rögzítenek a TKR. 13. § (1) bekezdés a) és h) pontjai, a 17. § k) és u) pontjai, 18. § l) és o) pontjai, 20. § (1) bekezdése, 21. § (3)-(5) bekezdése, (6) bekezdés a)-b) pontja.

9. Az Eljr. 22/A. § bekezdésének kötelező szabálya ellenére a TKR. nem tartalmazza a 14. §-ban megállapított településképi szempontból meghatározott területek rajzi mellékletét.

10. A TKR. 19. § (3) bekezdésében az építési engedélyezési tervdokumentáció tartalmára vonatkozó szabály a TKR.-ben nem rögzíthető, ez kívül esik a zöldfelületek kialakítási módjára vonatkozó előírásokon, melyet az Eljr. 23/F. § (6) bekezdése rögzít.

11. A TKR. 25. § (3) bekezdése a Tktv. 11/B. § (4) bekezdésébe ütközik. Eltérést nem a polgármester engedélyez, a tényt szükséges a TKR.-ben rögzíteni.

12. A TKR. 29. § (3) bekezdése az Eljr. 26/A. § (4) bekezdés a) pontjába ütközik. A TKR.-ben nem zárható ki a főépítész az eljárásból, ha annak közreműködését az Eljr. kötelezően előírja.

13. A TKR. a településképi véleményezési eljárásra vonatkozóan nem tartalmazza az Eljr. 26. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelező tartalmát.

14. A TKR. 33. § (2) bekezdése az Eljr. 26/D. § a) pontjában és 26/E. §-ában foglalt szabályokra nézve korlátozó.

15. A TKR. 34. §-a jogszabályba ütközően rögzít szabályt a településképi bírságra. A Tktv. 11/E. § szerinti településképi bírság nem azonos a Tktv. 11. § (2) bekezdése alapján alkalmazható településképi-védelmi bírsággal. Utóbbi szabályozható a TKR.-ben a Tktv. 12. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján az Eljr. 18/E. alcímében található szabályok figyelembe vétele mellett.

16. A TKR. 4. melléklete szerinti kérelem jogszabályba ütközően állapítja meg az építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalmát, mert azt az Eljr. rögzíti. Az ügyfél tájékoztatása nem felel meg a hatályos jogszabályi rendelkezésnek.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítését követő hatvan napon belül a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, 2019. március „28”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormánybizott

