

A Kúria
Önkormányzati Tanácsa

2014 JAN 17

W. B. 2014

Pluoz

Köf.5003/2014/2. szám

V É G Z É S

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság indítványozónak Salföld Község Önkormányzata ellen helyi önkormányzati rendelet felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásban Salföld Község Önkormányzata Képviselő Testületének 15/2006. (XI.21.) önkormányzati rendelete ellen az indítványozó által előterjesztett indítvány folytán a Kúria Önkormányzati Tanácsa - az indítvány egyidejű megküldése mellett - tájékoztatja az érintett Önkormányzatot, hogy az indítványra vonatkozóan - **e végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül** - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján állásfoglalást terjeszthet elő.

A fenti 30 napos határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az állásfoglalás benyújtásának elmulasztása az indítvány érdemi elbírálását nem akadályozza. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítvány és a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.

Tájékoztatja továbbá a Kúria Önkormányzati Tanácsa az érintett Önkormányzatot, hogy a Bszi. 48. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzati tanács előtti eljárásban a jogi képviselet, mind az Indítványozó, mind az érintett Önkormányzat esetében kötelező. Jogi képviselőnek kell tekinteni a helyi önkormányzat képviseletében eljáró ügyvédet vagy ügyvédi irodát, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal jogi szakvizsgával rendelkező alkalmazottját és a helyi önkormányzat jogi szakvizsgával rendelkező jegyzőjét, valamint - jogi szakvizsgával rendelkező - alkalmazottját. Az ügyvéd vagy ügyvédi iroda részéről ügyvédjelölt nem járhat el jogi képviselőként.

Felhívja a Kúria az érintett Önkormányzatot, hogy a 15/2006. (XI.21.) önkormányzati rendeletet hivatalos használatra küldje meg.

Budapest, 2014. január 9.

Dr. Kozma György sk.

a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

2. társaság
tisztségviselő



KÚRIA

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 25f. 1. 5003/2014
2.K.26.886/2013/28/I.

Erkezett:

2014 JAN. 08

Bánya

Melléklet

Készítők

1

400 db

fztl

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Szigeti és Raszler Ügyvédi Iroda - ügyintéző: dr. Szigeti József ügyvéd - (8200 Veszprém, Budapest út 13.) által képviselt **Kvarc-Ásvány Bányászati Ipari Kft.** (8256 Ábrahámhegy-Kisőrs) felperesnek dr. Cziráki Adorján által képviselt **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal** (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) alperes ellen bányahatósági határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében - amely perbe az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott dr. Zay Andrea által képviselt **Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség** (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) és Németh Zsolt által képviselt **Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.) - meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A bíróság a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 43. § (3) bekezdése alapján megkeresi a Kúria Önkormányzati Tanácsát a Salföld Község Önkormányzat 15/2006. (XI. 21.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építésügyi Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási Tervének 14. § (2) bekezdésének vizsgálata (a rendelkezés megsemmisítése és perben való alkalmazásának mellőzése) iránt.

I n d o k o l á s:

A bányakapitányság határozataival (1119-8/1974, 909-13/1979, 166-3/1989), a "Balatonrendes I-homok" bányatelket megállapította.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség a 30.869-10/02-es számú határozatával felperes részére a homokbánya területén folytatott bányászati tevékenységre környezetvédelmi működési engedélyt adott. A működési engedély 2020. december 31-ig érvényes.

A bánya Veszprém megyében a Káli-medence délnyugati részén, Salföld településétől kb. 1 km távolságban van. A bányatelek területe 184 hektár. Az engedély kiadásához valamennyi szakhatóság hozzájárult.

Felperes a bányakapitánysághoz 2007. július 04-én a bányatelek módosítása, bővítése iránt nyújtotta be engedélykérelmét azzal, hogy a bővítmény 319128 m² területre vonatkozik, s a megállapított bányatelek déli határvonalában csatlakozik az engedélyezett területhez. A kutatások a tervezett bővítés teljes területére bizonyították a kvarchomok ásványi nyersanyag jelenlétét, s a bővítmény területe beletartozik az 1980-as évek kutatásaival érintett területbe. A homok (nem átlagos építési homok) különleges minőségű, tisztaságú, öntödei célú felhasználásra alkalmas kvarchomok, amely Magyarországon kizárólag itt található meg.

A Veszprémi Bányakapitányság a 2007. október 17-i VBK/2545/29/2007. számú határozatával a bányatelek módosítása iránti kérelmet felülvizsgálta és a tervezett bányatelket nem állapította meg.

Felperes fellebbezett a határozat ellen, amit másodfokon alperes a 2008. február 12-i 68/3/2008. számú határozatával bírált el és az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A bányahatóság azzal indokolta a döntését, hogy a bányatelek bővítése bányászati szempontból engedélyezhető, azonban a szakhatóságok közül a környezetvédelmi és az építésügyi szakhatóság nem járult hozzá a bővítéshez. A környezetvédelmi szakhatóság környezetvédelmi okokkal indokolta elutasító döntését azzal, hogy a területen fokozottan védett állatfaj (gyurgyalag) kisebb kolóniájának élőhelye található. Az építésügyi szakhatóság elutasító döntését a helyi építésügyi szabállyal indokolta. Ábrahámhegy-Balatonrendes-Salföld Önkormányzat Kőjegyzősége a VBK/2545/4/2007. számú határozatával a Salföld Község Önkormányzat 15/2006. (XI. 21.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építésügyi Szabályzat és Szabályozási Tervének 14. § (2) bekezdésére hivatkozott, miszerint az ásványi nyersanyagok kutatása, új bányatelek fektetése, meglévő bányatelek bővítése, Salföld közigazgatási területén nem engedélyezhető. A másodfokú építésügyi szakhatóság a 23/1833-1/2007. számú szakhatósági állásfoglalásával az elsőfokú állásfoglalást helybenhagyta és hozzájárulását nem adta ki. Arra hivatkozott, hogy az építési hatóság köteles figyelembe venni a helyi építési rendeletben foglaltakat.

Felperes keresetében kérte a határozat bírósági felülvizsgálatát, a szakhatósági állásfoglalások jogszerűtlenségére hivatkozott. (Az építésügyi szakhatósági állásfoglalással kapcsolatban az eljárás során az Alkotmánybíróságnál 473/B/2008., illetve XX/1330-1/2012.AB. számon alkotmánybírósági eljárást is kezdeményezett, amit elutasítottak.)

--- --

A döntés alapjául szolgáló HÉSZ 14. § (2) bekezdése kimondja, hogy ásványi nyersanyagok kutatása, új bányatelek fektetése, meglévő bányatelek bővítése Salföld közigazgatási területén a továbbiakban nem engedélyezhető. A kisörsi homokbánya kizárólag e rendelet hatályba lépése napján hatályos működési engedélyében szereplő érvényességi idejéig működtethető, a működési engedély nem hosszabbítható meg.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OT. tv.) 4. § (1) bekezdése értelmében az ország településein az egyes térségekben a területfelhasználásra és az építésre vonatkozó szabályokat e törvény rendelkezéseivel összhangban kell kialakítani.

Az OT. tv. 11. § (1) bekezdése szerint a bányatelek megállapítás akkor engedélyezhető, ha összhangban van az érintett település településrendezési tervével és Helyi Építési Szabályzatával. A (2) bekezdés szerint a bányászati tevékenység következtében megváltozott külszíni területen - a külön jogszabályokban meghatározottakon kívül - a újrendezés csak a bányatelek megállapításakor elkészülő tervek alapján, a település Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megfelelően történhet.

Az OT. tv. 13. § (2) bekezdés c) és (4), (5) bekezdése alapján, ha a külterületet is szabályozza a HÉSZ, akkor legalább telektömbönként a beépítésre nem szánt területek tagozódását, felhasználásának feltételeit is meg kell határozni.

A HÉSZ módosításakor hatályos épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. § (1) bekezdése értelmében a Helyi Építési Szabályzatot és Településrendezési Terveket az országos településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá a külön jogszabályban meghatározott fogalmak és jelkölcsök alkalmazásával kell elkészíteni. A 11. § (2), (3) bekezdése szerint a településszerkezeti terven fel kell tüntetni - egyebek mellett - a bányatelket, a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonot. A 13. § (2) bekezdés és (4), (5) bekezdés értelmében a Helyi Építési Szabályzatnak tartalmaznia kell az övezetek behatárolását, felhasználásának feltételeit.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 39. § (3) bekezdése kimondja, hogy a területrendezési tervek, illetőleg a településrendezési eszközök kidolgozásánál - a bányafelügyelet megkeresésével - figyelembe kell venni a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonot tartalmazó területeket.

Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal, magasabb szintű jogszabállyal ellentétes nem lehet.

A periratokból megállapítható, hogy a bányafelügyelet megkeresésére és javaslatának figyelembevételére a HÉSZ módosításakor nem került sor, így a területrendezési terv elkészítésekor a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonot figyelembe nem vették. A környezetvédelmi hatóság által kiadott működési engedély 2020. december 31-ig szól, figyelemmel arra, hogy a homokbánya területén folytatott bányászati tevékenység sérelmet nem okozott, valamennyi szakhatóság hozzájárult az engedély kiadásához. Felperes az engedélyek kiadása óta azzal a céllal folytatja a bányászati tevékenységet, hogy az országban egyedülként fellelhető kvarchomok kitermelésére csak itt van lehetőség.

A helyi építési szabály elfogadásakor a bányafelügyelet nem kezdeményezte a korlátozást, sőt az engedélyezési eljárásban is arra hivatkozott, hogy bányahatósági szempontból nincs akadálya a bányatelek bővítésének. Az önkormányzat előtt ismert volt, hogy 1982. óta a terület megkutatott, s hogy azon milyen ásványi nyersanyag található. Az, hogy környezetvédelmi érdekek sem sérülnek, bizonyítja, hogy az engedélyt 2020-ig megkapták (a felperes előadása szerint az, hogy a gyurgyalag időközben megjelent a területen, az éppen a bányászati tevékenységnek, a homokfal terület megjelenésének köszönhető).

A bíróság azzal keresi meg a Kúria Önkormányzati Tanácsát, hogy a HÉSZ 14. § (2) bekezdése összhangban van-e a felhívott OT. tv. 4. § (1) bek., 11. § (1), (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, illetve a HÉSZ módosításakor hatályos Étv. 9. § (1) bekezdés, 11. § (2), (3) bekezdés és 13. § (2), (4), (5) bekezdésében foglaltakkal.

Az önkormányzati rendelet elfogadásakor figyelembe vették-e fenti törvényi rendelkezéseket, azt, hogy milyen ásványi vagyon van a területen, melynek kitermelését a jövőben a korlátozó rendelkezéssel megtiltották.

Veszprém, 2013. november 08.



dr. Magyarádyne
Vándor Zsuzsanna sk.
bíró

A kiadmány hitelül: