

Napirendi pont: A salzföldi faluház 2020-ban épült előtetőjének tervezési hibája okán felmerült többletköltségek újbóli megtárgyalása.

Tisztelt Képviselő Testület!

A 2020 nyarán, a Faluház felújítása során épült egy előtető. 2020 novemberében önkormányzatunk elszámolt a kivitelezővel. 2020 novemberében az épületünkkel szomszédos ingatlan tulajdonosa feljelentést tett a tapolcai építésügyi hatóságnál. Tűzrendészeti szempontból hibásnak ítélte meg az épített előtető tartószerkezetét. (Az nem egészen érthető, hogy miért nem az építés ideje alatt 2020 nyarán tette meg lépését, mivel mint szakember és szomszéd, láthatta az építést.)

Az építési hatóság helyt adott a bejelentőnek. Végzést hozott, az előtető azon részét, mely 3 méterre megközelítette a szomszéd épületét, bontani kell, de nem éghető anyagból vissza lehet építeni. Ezt követően tűzvédelmi szakembernek kell igazolni a végzés műszakilag megfelelő végrehajtását, és az úgy lezárul. Erre két hónapos határidőt kaptunk.

A hatóság döntés hatályosulása ellen halasztó hatály nem lévén (a tények makacs dolgok) azonnali döntéseket hoztam. (Az nem volt lehetőség, hogy tűzvédő szerekkel lekenni a szerkezetet, hiszen akkor továbbra is éghető anyagból állna). Ekkor a nem megfelelő épületrészt lebontottuk (ennek nem voltak munkadíj költségei). A bontás után azt a döntést hoztam, hogy vissza építetjük az előtetőt nem éghető anyagból, az önkormányzat költségére. Ez megtörtént, majd szakember megvizsgálta az elkészült tetőszakaszt. Szakvéleményt adott róla, hogy az szabályos, ezt a hatóság megkapta, elfogadta és lezárta az ügyet határidőn belül, az esetleges szabálysértési bírság lehetősége megszűnt.

Ezután merülhetett fel az esetleges anyagi felelősség megállapításának kérdése.

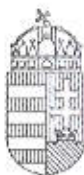
Véleményem szerint nyilvánvaló, hogy a tervező hibázott, nem vett figyelembe egy jogszabályt. (Ezt végső soron elismeri a tervező, de a hibája okán keletkezett költségeket bagatelizálta). A tényleges felelősség megállapítása kizárólag jogi úton lehetséges. Részemről azt a döntést hoztam, hogy méltányosságból nem indítatok eljárást a tervezővel szemben. Ennek fő oka, hogy a tényleges kár csak a bontásból származott (a beépített faanyag, cserép, bádóg), aminek az ára nem volt jelentős.

Az új vasszerkezetes tető kivitelezési összege viszont nem kárként jelentkezik, hanem többletköltségként, hiszen ez nem volt kötelező megépíttetni, de szükséges volt. Az ügyet Testületünk folyamatosan tárgyalta az elmúlt években (közmeghallgatás 2021-ben, 2022-ben, testületi ülések. Lásd: mellékletek).

Mellékletek: 1. Kormányhivatal határozata
2. Közmeghallgatás 2021
3. 2022. 09. 26. testületi ülés
4. Közmeghallgatás 2022
5. A tervező válaszlevele

Most ismét napirendre vesszük. A jogi megoldás természetesen bármikor lehetséges, de részemről nem javaslom. Viszont továbbra is várom a Testület javaslatait az ügy tisztázására, lezárására.

Tisztelettel: Fábián Gusztáv
polgármester



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/51-ETDR/334-2/2021
Szerv. egység: Építésügyi Osztály 3.
Ügyintéző: Emődi Sándorné
Tel.sz.: 87/795-014
ÉTDR azonosító: 202100001945
ÉTDR irataz.: IR-000013199/2021

Tárgy: Salföld Község Önkormányzata Salföld,
Kossuth L. u. 31. szám alatti, 31 hrsz.-ú
ingatlanon meglévő kultúrház rendeltetésű
épület D-i homlokzatához szabálytalanul
hozzaépített előtető építésrendészeti ügye

HATÁROZAT

Kötelezem Salföld Község Önkormányzatát (címe: 8256 Salföld, Kossuth L. u. 27.), mint építtetőt, hogy a Salföld, Kossuth L. u. 31. szám alatti, 31 helyrajzi számú ingatlanon meglévő kultúrház rendeltetésű épület D-i homlokzatához szabálytalanul hozzáépített, lábakon álló, faszerkezetű cserépfedésű, tört vonalban megépített, 1,40 m széles, és 7,85 + 2,10 m hosszú előtetőt ezen határozatom véglegessé válását követő 60 napon belül tegye szabályossá a következőképpen:

- az előtetőt az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2016. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) előírásainak megfelelően alakítsa át úgy, hogy a Salföld 32 helyrajzi számú ingatlanon meglévő lakóépület nád tetőfedésétől számított 3 méteren belül az előtető éghető anyagot nem tartalmazhat, vagy
- az előtető azon részét, amely a Salföld 32 helyrajzi számú ingatlanon meglévő lakóépület nád tetőfedésétől számított 3 méteren belül van bontsa el.

Felhívom kötelezett figyelmét, hogy

- A munkavégzés során keletkező bontási hulladékot el kell szállítani.
- A munkavégzés során a vonatkozó munkavédelmi és balesetvédelmi szabályokat fokozottan be kell tartani és a szomszédos ingatlanban kárt okozni nem szabad.
- Az alkalmazott műszaki megoldásokat úgy kell megválasztani, hogy a szomszédos Salföld 32 helyrajzi számú ingatlan rendeltetésszerű és biztonságos használhatósága biztosított legyen.
- Az előírt kötelezettség teljesítését hatóságom felé írásban be kell jelenteni.
- Az átalakítás OTSZ előírásainak történő megfelelését jogosultsággal rendelkező tűzvédelmi szakértő által készített szakvéleménnyel igazolni kell. A szakértői véleményt a munkálatok befejezését követő 5 napon belül hatóságomhoz be kell nyújtani.

Felhívom Építtető figyelmét, hogy amennyiben a fenti kötelezettségét a megadott határidőn belül nem teljesíti, elrendelem a határozat végrehajtását, és a végrehajtás foganatosítása érdekében megkeresem az illetékes állami adóhatóságot.

Ezen döntés véglegessé válását követően a döntés egy példányának megküldésével megkeresem a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.-t a Salföld, Kossuth L. u. 31. szám alatti, 31 helyrajzi számú ingatlanra elrendelt kötelezettség ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése végett.

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

8300 Tapolca, Hűsok tere 15.
telefon: 87/795-163, e-mail: tapolca.epitesugyi@veszprem.hu

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR



A döntés a közléssel véglegessé válik és végrehajtható. A döntéssel szemben a közlésétől számított 15 napon belül közigazgatási per kezdeményezhető, amelyet keresetlevéllel kell megindítani a hivatalos kapcsolattartás szabályai szerint (személyesen, postai úton, vagy az ügyfélkapu használatával) a döntést hozó hatóságnál.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a HIVATALI KAPU <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével, vagy az ÉTDR alkalmazásával (Építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszer) az adott eljáráshoz kapcsoló feltöltéssel köteles benyújtani.

Az ügyben eljáró hatóság Hivatali Kapu elérhetőségei az alábbiak:

Hosszú neve: Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály.

Rövid neve: VEMKHEP, KRID száma: 555423120.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

Ha a felperes jogi képviselővel jár el, a keresetlevél tartalmazza a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, ügyvédi iroda esetén az ügyintéző nevét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő megjelölését, telefonos, illetve elektronikus elérhetőségét. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Veszprémi Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék) az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Törvényszékhez érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye. A Törvényszék a kérelem teljesítését biztosíték adásához kötheti.

A halasztó hatály elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annyak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Törvényszék bírálja el. A Törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Törvényszék sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevelében kérheti.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a törvényszéki eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Bejelentés érkezett a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 3.-hoz a Salföld, Kossuth L. u. 31. szám alatti, 31 helyrajzi számú ingatlanon meglévő kultúrház átalakítása és felújítása ügyében.

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

8300 Tapolca, Hősök tere 15.

telefon: 87/795-163, e-mail: tapolca.epitesugyv@veszprem.gov.hu

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 46. § (2) pontja alapján az építésfelügyeleti hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint ellátja az építési folyamat felügyeletét, ellenőrzi az építmény műszaki állapotát, valamint feltárja a szabálytalan építkezéseket.

Fentiek alapján VE/51/03130-2/2020. ügyiratszámú végzéssel helyszíni ellenőrzést rendeltem el.

A helyszíni szemlén - többek között - a következőket állapítottam meg:

A kultúrház rendeltetésű épület D-i homlokzata előtt lábakon álló, faszervezetű előtető készült (tört vonalban). Mérete: szélessége: 1,40 m, hossza: 7,85 m + 2,10 m. A Salföld 32 helyrajzi számú ingatlanon elhelyezkedő épülettől való távolsága: előtető oszlopa: 1,60 m, nádtető: 1,30 m.

Építés éve: 2020. szeptember hó.

Építtető: Salföld Község Önkormányzata

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklet 5. pontja alapján építési engedély nélkül végezhető építési tevékenység: *„Az épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása.*

Az Étv. 18. § (1) bekezdése alapján *„építési tevékenységet végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelően szabad.”*

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 5. § (2) bekezdése értelmében *„Az építésügyi hatósági engedélyhez vagy az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építmény, építési tevékenység kivitelezése akkor folytatható, ha*

- a) az építésügyi jogszabályokat (ideértve a helyi építési szabályzatot és a szabályozási tervet),*
- b) az országos településrendezési és építési követelményeket, és*
- c) a kivitelezési tevékenységet érintő más hatósági és biztonsági előírásokat megtartják.”*

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Salföld, Kossuth L. u. 31. szám alatti, 31 helyrajzi számú ingatlanon meglévő kultúrház rendeltetésű épület D-i homlokzatához hozzáépített előtető nem tartozik az építési engedélyköteles tevékenységek közé és a kivitelezés során nem tartották be az építési tevékenységre vonatkozó Étv. 18. § (1) bekezdésében és az Épkiv. 5. § (2) bekezdésben foglalt előírásokat.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (4) bekezdése szerint *„A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”*

Fentiek alapján a VE/51/03131-4/2020. ügyiratszámú levelemmel megkerestem a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ajkai Katasztrófavédelmi Kirendeltségét annak vizsgálata céljából, hogy az épületek közötti tűztávolság a vonatkozó tűzvédelmi előírásoknak megfelel-e.

A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ajkai Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a 36960/1436-2/2020. iktatószámú szakmai nyilatkozata alapján:

„...a 2020. november 16-án tartott helyszíni szemle során megállapítottuk, hogy a Salföld, Kossuth L. u. 31. alatti faszerkezetű előtetővel ellátott épület és a szomszédos ingatlanon lévő nád tetőfedéssel rendelkező lakóépület közötti távolság 1,5 méter.

Az OTSZ 17. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – az azonos vagy szomszédos telken álló, szomszédos épületek között, továbbá a nem szomszédos telken álló épület irányába a tűz áttérjedését meg kell gátolni.

A tűzterjedés elleni védelem biztosítható az OTSZ 17. § (5) bekezdésének a) pontja alapján tűztávolság tartásával.

Az OTSZ 3. mellékletének 1. táblázata 3. sora NAK kockázati osztályú épületek tekintetében legalább 3 méteres tűztávolságot ír elő, amely a meglévő önkormányzati épület előtetővel ellátott része és a nád tetőfedésű lakóépület között nem teljesül.

Tűztávolságtól abban az esetben lehet eltérni, amennyiben a meglévő lakóépület nád tetőfedésétől számított 3 méteren belül nem éghető anyagból készül az előtető.”

A Rendelet 58. § (4) bekezdése alapján „Az építésfelügyeleti hatóság hatósági ellenőrzés keretében vizsgálja

a) az Étv. 48. §-a szerinti szabálytalan tevékenységeket, valamint

b) azon építési engedélyhez vagy az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységet, amelyet a helyi építési szabályzat és az országos építési követelmények megsértésével végeztek.”

Az Étv. 48. § (1) bekezdése alapján szabálytalan a

„a) jogszerűtlenül,

b) jogosulatlanul vagy

c) szakszerűtlenül megkezdett és végzett tevékenység.”

Az Étv. 48. § (5) bekezdése alapján szakszerűtlen a kivitelezési tevékenység, „ha

c) az alapvető követelmények, a tevékenységre vonatkozó szakmai szabályok, előírások megsértésével végzik, vagy

d) a tevékenység végzése az életet, az egészséget, a közbiztonságot veszélyeztető állapotot vagy használatot eredményez.”

Az Étv. 48/A. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint: „Ha az építményt, építményrészt jogszerűtlenül vagy szakszerűtlenül valósították meg az építésügyi hatóság kötelezőként elrendeli:

a) a szabályossá tétel érdekében szükséges munkálatok elvégzését, vagy

b) - ha az építmény fennmaradása az (1) bekezdés alapján nem engedélyezhető - a lebontását.”

A Rendelet (3b) bekezdése alapján „Amennyiben az építésfelügyeleti hatóság megállapítja, hogy a fennmaradás feltételei nem állnak fenn, kötelezi az építtetőt, vagy ha az építtető személye nem ismert, a tulajdonost a szabálytalan építési tevékenységgel megépített építmény, építményrész szabályossá tételéhez szükséges munkálatok elvégzésére, vagy annak bontására, ha az átalakítással sem tehető szabályossá.”

Megállapítható, hogy az előtett az OTSZ előírásainak nem felel meg, de átalakítással szabályossá tehető, ezért az Étv. 48/A. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a „R” 67. § (3b) bekezdése alapján elrendeltem a szabályossá tétel érdekében szükséges munkák elvégzését.

A Rendelet 68. § (1) bekezdése alapján az építésfelügyeleti hatóság az építésrendészeti eljárást az építtetővel szemben, ha az építtető személye nem ismert, az építési tevékenységgel érintett telek tulajdonosával szemben folytatja le.

Tekintettel arra, hogy építtető személye az eljárás során tisztázódott, így az építésrendészeti eljárást Salföld Község Önkormányzat (címe: 88256 Salföld, Kossuth L. u. 27.) építtetővel szemben folytattam le.

Tájékoztatom, hogy a Rendelet 68. § (3) bekezdés b) pontja értelmében „az építésfelügyeleti hatóság az építésrendészeti eljárást megszünteti, ha az építtető vagy a tulajdonos a szabálytalan állapotot a bontás elrendelése előtt önként megszüntette.”

A kötelezettség teljesítésének határidejét 60 napban határozat meg, tekintettel arra, hogy a tárgyi építmény szabálytalan módon történő megépítése által a szomszédos Salföld 32 helyrajzi számú ingatlanon meglévő lakóépületet veszélyeztető állapot jött létre.

Tájékoztatom, hogy a Rendelet 67. § (9) bekezdése alapján kötelezett kérelmére a teljesítési határidő indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbítható.

A határozatban foglaltak végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatás az Ákr.133. § (1) és 134. § (1) bekezdésén alapul.

A Salföld, Kossuth L. u. 31. szám alatti, 31 helyrajzi számú ingatlan tekintetében elrendelt kötelezettség ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének elrendelése az Étv. 47. § (3) bekezdésének alapszik, amely szerint az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba az (1) és (2) bekezdés, valamint a 46. § (3) bekezdés e) pontja szerint végleges döntéssel elrendelt kötelezettséget be kell jegyezni.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-án, 50-51. §-án, 52-53. §-án, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

Eljárásom során vizsgáltam a közvetlenül szomszédos ingatlan tulajdonosainak ügyféli jogállását. Döntésemet ügyfélként megküldöm a a Salföld 32 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosainak, mivel jogukat vagy jogos érdekeiket az ügy közvetlenül érinti.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Hatáskört az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a, illetékességet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A kiadmányozás a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 4/2020. (III. 2.) sz. utasításán alapul.

Tapolca, 2021. január 11.

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Horváth Márta
osztályvezető

Erről értesülnek:

- | | | |
|--|---------------|-------------------|
| 1. Salföld Község Önkormányzata – építető | | Hivatali kapun |
| 2. Somogyi Márk – szomszéd | 8256 Salföld, | Kossuth L. u. 1. |
| 3. Kúti Mária – szomszéd | 8256 Salföld, | Kossuth L. u. 33. |
| 4. Petrovits Miklós – szomszéd | 8256 Salföld, | Kossuth L. u. 33. |
| 5. Petrovics László – szomszéd | 8256 Salföld, | Kossuth L. u. 33. |
| 6. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága
– tájékoztatásul | | Hivatali kapun |

A véglegessé válást követően:

- | | |
|---|----------------|
| 7. Salföld Község Önkormányzata – építető | Hivatali kapun |
| 8. VEMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. | ÉTDR felületen |
| 9. Irattár | |



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/51-ETDR/334-12/2021
Szerv. egység: Építésügyi Osztály 3.
Ügyintéző: Emödi Sándorné
Tel.sz.: 87/795-014
ÉTDR azonosító: 202100001945
ÉTDR irataz.: IR-000634939/2021

Tárgy: Salföld Község Önkormányzata Salföld,
Kossuth L. u. 31. szám alatti, 31 hrsz.-ú
ingatlanon meglévő kultúrház épület át-
alakítási és felújítási ügye

Salföld Község Önkormányzata
Fábián Gusztáv polgármester

Salföld

Kossuth L. u. 27.
8256

Tisztelt Polgármester Úr!

A Salföld, Kossuth L. u. 31. szám alatti, 31 helyrajzi számú ingatlanon meglévő kultúrház rendeltetésű épület D-i homlokzatához szabálytalanul hozzáépített lábakon álló, faszerkezetű, cserépfedésű, tört vonalban megépített előtető szabályossá tételére kötelező VE/51-ETDR/334-2/2021. ügyiratszámú, 2021. január 3. napján kelt határozatban előírt kötelezettség teljesítését Kulcsár Zoltán tűzvédelmi főelőadó (azon. sz.: 53 861 10, címe: 8300 Tapolca, Keszthelyi út 1. 1/1.) által 2021. december 8. napján készített tűzvédelmi nyilatkozatban, illetve a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ajkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36960/1417-1/2021. iktatószámú, 2021. december 20. napján kelt levelében foglaltakat figyelembe véve teljesítettnek tekintem.

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét.

Tapolca, 2021. december 21.

Takács Szabolcs
kormány megbízott
névében és megbízásából:

Horváth Márta
osztályvezető

Erről értesül:

1. Salföld Község Önkormányzata
2. Irattár

Hivatali kapun



2021.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy hová lett a WC előtető, ami tavalyi pályázati pénzben lett építve.

Fábián Gusztáv polgármester: egy bejelentés érkezett, hogy ez az előtető közel van a házhoz. Ez kiderült, hogy 3 méteresen megközelítette a faszerkezet a szomszéd nádas házat. Le kellett bontani és egy fémszerkezetet megépíteni és most a napokban megjött a vállalkozó és visszarakta a cserepet. Most már ott tartanak, hogy tűzvédelmi szakember fog kijönni és átveszi és aztán lezárul az ügy, ugyan került megépítésre, csak fémből.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy ez mennyibe került a falunak.

Fábián Gusztáv polgármester: 360.000 Ft-ba került a fémszerkezet, 150.000 Ft-ba került a cserepezés, bádогоzás és most a szakértő lesz még 30.000 Ft.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy az kinek köszönhető, hogy ezt utólag meg kellett csinálni?

Fábián Gusztáv polgármester: volt egy bejelentés, ami jogos volt, mert az szabálytalan, ha nem lett volna a bejelentés maradt volna a fa. Lehet tologatni a felelősséget, hogy a tervező nem vette figyelembe, hogy közel van a ház és fából csinálta. Az önkormányzatnak az volt a lényeg, hogy muszáj volt lépni meg kellett csinálni, le kellett bontani és most visszaépítették.

Lakossági résztvevő: ha elolvassák a tavalyi közmeghallgatás jegyzőkönyvet, akkor ott direkt azért kérdezett rá, hogy van-e ennek a bővítésnek felügyelője, felelőse, műszaki átvevője stb. Magyarul most valakinek a hibájából a falu pénzéből kifizettek 600-700.000 Ft-ot, mert itt akkor erről van szó? Kérdezi, hogy ez most kinek a felelőssége?

Fábián Gusztáv polgármester: az ő felelőssége, mert nem nézte meg, hogy jó tervet csinált-e az illető.

~~Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy mit valósított meg a képviselő testület ebből a 22 pontból~~

3

2022. 09. 26. ülés

Az is lehet, hogy akkor nem ez a pályázó lett volna legolcsóbb, egyébként nemcsak a legolcsóbbat kell figyelni, hanem annak idején, amikor elővették ezeket a döntéseket, hogy ki nyerte meg ezt a pályázatot, akkor is szóba került, hogy nem feltétlenül azt a 100.000 Ft különbözetet kell nézni az árban, hanem azt, hogy mik voltak az előzmények. Ennél a cégnél például az volt az előzmény, hogy le kellett bontani egy megkezdett épületet, át kellett építeni, ami ha jól emlékszik, fél millió forintjába került az önkormányzatnak. Tehát lehetett tudni, hogy már tévedett, tehát biztos, hogy egy pályázatot és kivitelezést elrontó cégre nem bízta a következő pályázatot.

Fábián Gusztáv polgármester: a tervező...

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: nem a tervező hibája volt...

Fábián Gusztáv polgármester: a tervező nem figyelte valószínűleg...

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: úgy emlékszik, hogy ez nem egészen így volt, de teljesen mindegy. Azt mondja, hogy azt az 500.000 Ft-ot, amit akkor az önkormányzat kifizetett azt vonják le ebből az összegből.

Fábián Gusztáv polgármester: semmi köze nincsen a kivitelezőnek a tervező munkájához. A pályázati anyagban van egy tervezői munka és van egy kivitelezői árajánlat. Az összekapcsolódás maximum csak annyi, hogy a tervező tervezői költségbecslést csinál, amit vagy elfogadja a vállalkozó vagy nem és ő csinál külön költségvetést. Az, hogy egy ilyen jogszabályi probléma volt, hogy az a bizonyos előtett ott megközelítette a nádfedelet, az nem a vállalkozó hibája, sajnos az a tervező hibája volt. Hozzá kell tenni, hogy nagyon jól tudják, hogy azért szép munka volt azok részéről, akik ezt kitalálták, hogy ezt megtámadják.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: de ha nem felelt meg az előírásoknak.

Kovács István alpolgármester: nem az a probléma. A furcsaság az, hogy aki akar találni problémát, az talál mindenben, az önkormányzat is tudna találni, ha belemennének a dolgokba, akkor végeláthatatlan ügyeket gördítenének maguk előtt, csinálnak problémát az önkormányzatnak, a lakosságnak, a hivatalnak. Most itt az történt, hogy van a szomszédban egy nádas ház és tűzveszélyességi szempontból fellebbezett. Ugyanúgy vissza lett építve, csak azért lett 500.000 Ft, mert a fatartó szerkezet ki lett cserélve vasra, ugyanúgy megvan az esővédő szerkezet, csak az a sarki része vasból lett kialakítva, ez okozta a plusz költséget. Ne mondja a tisztelt szomszéd, hogy tűzveszélyes neki, az önkormányzat épülete tűzveszélyes az ő házára tekintettel. Ott volt kettő fatartó fő oszlop, ami megközelítette három méteren belül az ő ingatlanát, ott mitől tudott volna begyulladni.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: a kivitelezőnek is ismernie kell ezeket a szabályokat.

Fábián Gusztáv polgármester: nem tudja, hogy jogszabályilag a kivitelezőnek ez feladata, kétség kívül nem árt, ha tudja.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: ez a feladatkörébe tartozik.

Fábián Gusztáv polgármester: ne kapcsolják össze, hogy a tervező így megtervezte, így lett megcsinálva és utána a bejelentő hibát talált, csak úgy mondja, hogy a bejelentő más szemében látja a szálkát, de a sajátjában nem látja a gerendát, pedig most nem jogkövető magatartásként csinál egy dolgot, amiről nyilván nem fog beszélni, személyiségi jogokat sérthet. Igazából itt méltányosság történt a tisztelt tervezőnek a munkáját elismerte, ez valóban hiba volt, de nem tudja behajtani tőle ezt az 500.000 Ft-ot, közben ő Salföld érdekében csinált egy tervet, dolgozott, hibát követett el és ezt az önkormányzat bevállalta.

4.

2022. Közmeghallgatás

Lakossági résztvevő: Volt a szelektív konténer kérdése, de ezt valóban érintették.

Fábián Gusztáv polgármester: Mégegyszer mondja, fel lehet tenni a cégnek a kérdést, nem hiszi, hogy különösebben örülnének neki. Az áthelyezésnek biztosan nem. Az, hogy egyáltalán azt mondják, hogy köszönik, nem kéri, az gyakorlatilag teljesen megosztó, ott látja a zöldek témáját. Sokkal több a hívője, mint a nem hívője. Az a mellékszöveg, hogy koszos, meg oda teszik, az így van, de kétségkívül meg lehet kérdezni.

 **Lakossági résztvevő:** Képviselő asszonytól szeretné kérdezni, mert látta, hogy a legutolsó jegyzőkönyvben hozzászólt ehhez a témához a képviselő-testületi ülésen. Amikor szót kapott polgármestertől, de amikor kellemetlen témát érintett, akkor gyorsan beléfolytotta a szót, sőt, be is zárta a képviselő-testületi ülést. A 2021. évi közmeghallgatáson elhangzott, hogy a WC előtető cseréje, amit 540.000.- Ft-jába került a falunak, ezért a polgármester úr a felelős. Azon a testületi ülésen, ahol ezt felhozta, ott a polgármester úr azt mondta, hogy ezért a tervező a felelős. Most akkor ki ezért a felelős Képviselő asszony?

Fábián Gusztáv polgármester: Bocsánat, ezt tisztázni kell, mert ez így ebben a formában nem igaz. A következő van. A tervező felelős a tervéért. Az a terv kétségkívül bizonyos helyen nem teljesen volt szabályos. Ezt egy lakossági bejelentő nehezítette és feljelentést tett. A feljelentést elfogadták, az önkormányzat kapott egy határozatot, hogy meg kell csinálni, vissza kell állítani vagy rendbe kell hozni tűzrendészeti szempontból. Nagyon különösebben nem volt kérdés, hogy azonnal meg kell csinálniuk, meg kaptak 2 hónapot, meg is csinálták. Itt amit a polgármester döntött és felelőssége, hogy ezt a pénzt azonnal ki kellett fizetni, mert a kivitelező ugye nem várt, de jutányosságból nem akart a tervezővel polgári pert indítani, hogy fizesse ki az általa okozott többletköltséget.

Lakossági résztvevő: Köszöni a tájékoztatást, de nem ez volt a kérdés.

Fábián Gusztáv polgármester: Tavaly is ezt mondta.

Lakossági résztvevő: Nem ez volt a kérdés. Az egyik ülésen polgármester úr azt mondta, hogy ő a felelős a 540.000.- Ft hiány keletkezéséért, ellenőrzési probléma, vagy már nem is tudja mit mondott, azt mondta, hogy ő a felelős. A következő értekezleten azt mondta, hogy a tervező a felelős. Azt szeretné megkérdezni a képviselő asszonytól, hogy a képviselő-testület, nem a képviselő, vagy az alpolgármester tett-e olyan előterjesztést, hogy ezzel az 540.000.- Ft kárral mi legyen, hogyan legyen érvényesítve?

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Nem tettek ilyet, tudomása szerint nem is a tervező, hanem a kivitelezőnél bukott el ez a dolog. A tervező talán nem mérte fel jól a helyszínt vagy nem tudja min, valami ilyesmiket tud elképzelni. De hogy végül is a polgármester úr az önkormányzat nevében vállalta, hogy az önkormányzat vállalta ennek az összegnek a kifizetését, ez tény és való.

Lakossági résztvevő: De itt nem az összeg kifizetéséről van szó, mert ha egy hatóság kötelezi az önkormányzatot arra, hogy egy tűzvédelmileg nem megfelelő helyzetet javítson ki, azt ki kell javítani. Nem ebben kötözködik, csak ez 540.000.- Ft-jába került a településüknek. Ez az 540.000.- Ft a település kasszájából hiányzik. Van egy felelős, a polgármester, a másik pillanatban a felelős a tervező. Mi az igazság?

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: A maga részéről egy harmadikat tud.

Fábián Gusztáv polgármester: Mégegyszer mondja, a kifizetést, mint polgármester vállalta.

Lakossági résztvevő: Most elhangzott egy harmadik, a kivitelező. Hát akkor?

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Hát ez bíróság, kész, ennyi. A polgármester úr is azt mondta, hogy bíróságra kellene menni.

Lakossági résztvevő: A képviselő-testület hogyan fogja érvényesíteni ezt a kárigényt?

Fábián Gusztáv polgármester: Most mégegyszer mondja, tehát...

Lakossági résztvevő: Bocsanat, a képviselő asszonynak tett fel egy kérdést.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Bíróságra kellene menni.

Lakossági résztvevő: És mikor óhajt majd valaki előterjesztést tenni, hogy ebben az ügyben menjen a képviselő-testület bíróságra?

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: A saját fészkében ritkán szokott a madár is belepiszkítani. Most maga jelentse fel vagy alpolgármester jelentse fel a képviselő-testületet, vagy hogy gondolja ez?

Lakossági résztvevő: Ncm, a képviselő-testületnek kellene feljelenteni valaki, aki ezért felelős.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Előbb ki kellene deríteni, hogy ki a felelős.

Lakossági résztvevő: Most elmondták, azért kérdezi. Egyik pillanatban elhangzik, hogy a polgármester a felelős, a másikban meg, hogy a tervező a felelős. Akkor ki a felelős?

Fábián Gusztáv polgármester: Mégegyszer mondja, a tervező...

Lakossági résztvevő: A képviselő asszonnyal beszélget.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Nem tud más mondani. Polgármester úr magára vállalta a felelősséget, amiért kifizette a pénzt. Azt mondja, hogy a tervező tervezett, magának azonban olyan információja van, hogy a kivitelező tévedett, mert azt neki is tudnia kellett volna.

Lakossági résztvevő: Mikor óhajtja a képviselő-testület ezt a kérdést rendbe tenni?

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Döntse el, hogy ki a felelős és akkor megteszik.

Lakossági résztvevő: Döntsem el? A három fős képviselő-testület képviseli a falut, akkor maga döntse el, hogy ki a felelős?

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Azért mondja, hogy ez egy eldönthetetlen kérdés ebben az esetben, hogy ki a felelős, mert nem tudják, hogy milyen információt kapott a tervező, nem lehet utólag kideríteni, hogy szóban milyen információt kapott.

Lakossági résztvevő: Hát akkor utána kellene járni. Akkor a kérdése ugyan ide vonatkozik, a kivitelezés során eltértek-e a tervtől, amit valamelyik építész csinált?

Fábián Gusztáv polgármester: Nem tértek el a tervtől. A tervező betervezett egy faszerkezetet úgy, hogy közel került egy nádfedezés házhoz, itt valószínűleg hibát vétett és a kivitelező ezt megcsinálta, megácsolta ezt a faszerkezetet. Az ingatlan tulajdonosa feljelentést tett, hogy ez szabálytalan. Gyorsan meg kellett csinálni. Személy szerint döntött úgy, hogy nem fog indítani semmilyen eljárást a tervezővel szemben, kifizetik a hibát.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Azért gondolja, hogy a kivitelező is hibázott, tudniillik, aki építéssel foglalkozik és nagyban foglalkozik vele, sok helyen dolgozik, neki tudnia kellene, hogy mik az előírások.

Lakossági résztvevő: Na most akkor van egy kis probléma, amit megint nem ért. Egyszer mi az, hogy a polgármesternek van joga úgy dönteni 540.000.- Ft-ról, ahogy döntött?

Lakossági résztvevő: Jegyző asszony, van a testületnek vagy a polgármester úrnak ilyen joga?
Fábián Gusztáv polgármester: Most megint tévedésben vannak.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: Mármost milyen?

Fábián Gusztáv polgármester: A pénzt ki kellett fizetni, mert meg kellett csinálni, mert ha nem csinálják meg, akkor bírságot kapnak. Megcsinálták, nem kaptak bírságot, kijavították a hibát. Mint polgármester arról döntött, hogy nem fog eljárást indítani bírósági úton.

Lakossági résztvevő: Erről a polgármester egyszemélyben dönthet, a képviselő-testület nélkül?

Fábián Gusztáv polgármester: Így van. Ha nem is dönthet, akkor is így döntött.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: Az önkormányzat döntéseit alapvetően a képviselő-testület hozza, az önkormányzatot a polgármester képviseli. Valójában a testület elé nem került beterjesztésre arra vonatkozó javaslat, előterjesztés, hogy kerüljön-e indításra mondjuk egy polgári peres kár megtérítésére irányuló eljárás vagy sem. Tehát a testület ilyen értelemben erről nem hozott döntést. Az, hogy nem kerül megindításra, erről nem döntött a testület, de nem is került előterjesztésre ilyen javaslat.

Lakossági résztvevő: Ezt kérdezte, hogy ilyen előterjesztés nem volt. Akkor a képviselő-testület hogyan akarja visszaszerezni ezt az 540.000.- Ft-ot? Tehát valamelyik képviselőnek, alpolgármesternek, polgármesternek kellene egy előterjesztést írni, hogy történt egy ilyen esemény, emiatt 540.000.- Ft kár érte a települést és ezt hogyan fogják érvényesíteni. Erről kellene a 3 fős képviselő-testület valamelyik tagjának előterjesztést benyújtani. Ha nem tesznek ilyen előterjesztést, akkor mind a hárman felelősek azért, hogy hiányzik a kasszából 540.000.- Ft. Ezt így értelmezi.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Mennyi az elévülési idő?

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: 3 vagy 5 év, abban még benne vannak.

Lakossági résztvevő: Most nem azzal kellene foglalkozni.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: Az egyik módja lehetett volna az, hogy Polgármester út tesz a képviselő-testület felé egy előterjesztést, hogy ez történt, így és így volt, és akkor

indítsanak-e pert vagy nem. Ilyen így, konkrétan nem volt, de magáról a témáról többször is beszéltek ülésen. Lehetett volna ez is és lehetett volna az is, hogy valaki a testület részéről azt mondja, hogy akkor döntsenek erről, beszéljék ezt meg, végső soron ilyen sem volt és most erre utal a János, hogy mikor lesz ilyen, lesz-e ilyen? Gyakorlatilag a kérdés lényege, ha jól értelmezi, hogy ennek az 500.000.- Ft-nak a nem érvényesítésével kár érte a falut, ez tény, mert ha minden tökéletesen működik, akkor nem kellett volna kifizetni, ez tény, de azt is vizsgálni kell egy ilyen esetben, hogy milyen esélye lehet a megtérülésének. Való igaz, hogy ilyen latolgatásba ülés formájában, konkrét előterjesztés formájában és döntés formájában nem mentek bele, de ez még pótolható. Erre vonatkozik a kérdés és a javaslat.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Hát akkor a következő ülésre a következő napirendi pontot Jegyző asszony felírta, akkor ezt is lehet tárgyalni.

Lakossági résztvevő: Közérdekű adatigénylés keretében megtekinthette a tervet és nagyon érdekes a terv, mert ha azt a tervet nézte meg, amivel kicsit anomália volt, mert nem azt a tervet nézte először, de aztán behozták egy másikat, aztán azt nézte meg végül is, hogy a tervben nem falábakon álló cseréptető van, hanem polikarbonát tető konzolokon. Tehát magyarul nem annak a tervnek megfelelően lett az előtétő megépítve, ahogy azt a tervező megálmodta. Akkor innentől nem biztos benne, hogy ez a tervező problémája. Mert ha a tervezőnek azt mondják, hogy lebontatták a cserép és fátetőt, akkor biztosan jelezte volna, hogy ő nem is olyat tervezett. Ha nem a terveknek megfelelő a kivitelezés, akkor itt kétli, hogy az a tervező hibája.

Lakossági résztvevő: De bocsánat, ezt valaki át is vette.

Lakossági résztvevő: Azt nem tudja, hogy ki vette át.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Nyilvánvalóan át kell venni egy munkát. Ki vette át a munkát?

Fábián Gusztáv polgármester: A műszaki ellenőr veszi át a munkát, a kivitelezés a műszaki ellenőr írja alá.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: És ő akkor nem vetette össze?

Lakossági résztvevő: Hát átvette. A maga részéről tavaly meg is dicsérte, mert jó lett, csak azt nem értette, hogy miért hiányzik az egyik sarka. Abból indult el a probléma.

Az a probléma, ha a kivitelező eltér a tervtől, akkor úgy gondolja, hogy a felelősség átszáll a kivitelezőre.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Szintén így gondolja.

Lakossági résztvevő: Valaki ezt át is vette és elfogadta, hogy ez úgy van megépítve, ahogyan a terven van, tehát annak is a felelőssége.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Akkor igen.

Lakossági résztvevő: Annak is. Teljesen mindegy, hogy hányan osztóznak a 540.000.- Ft-on, csak az 540.000.- Ft kerüljön vissza a kasszába.

Fábián Gusztáv polgármester: Azt, hogy kifizették, az muszáj volt.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: Az tény.

Fábián Gusztáv polgármester: A maga részéről nem indított peres eljárást a feltételezett elkövetővel szemben.

Lakossági résztvevő: Mikor indítanak?

Fábián Gusztáv polgármester: Most elhangzott az, hogy javaslat fog születni, hogy mégiscsak indítsanak eljárást. Jól értette?

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Beszéljenek róla a következő ülésen, arról volt szó.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: Talán, hogy vizsgálja meg a testület, hogy egyrészt egy a kérdést is, hogy kiről beszélnek.

Lakossági résztvevő: Oké, jó, de nagyon furcsállaná, mert tudja mi lesz a vége, szépen megbeszéljük, rendben van, hát indítanak. Azt nagyon furcsállaná.

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Ez mindig szavazás kérdése, hogy melyik testületi tag, hogy dönt.

Lakossági résztvevő: Jó, van ez nyílt szavazás, mondhatják, hogy nyíltan azt mondják, de...

Fábián Gusztáv polgármester: A jövőbe még nem látnak, lesz ilyen napirendi pont.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: Azért nem biztos, hogy, általában a peres eljárás nem a peres eljárással kezdik, hanem először pl. írhatnak akár egy levelet is a megállapított érintettnek, hogy a úgy látják, hogy ez az ő munkájának a következménye, ezért kéri szépen, hogy ezt az összeget fizesse meg. Az még nem biztos, hogy itt peres eljárás lesz.

Lakossági résztvevő: Az a kérése, hogy ne arra irányuljon a képviselő-testületnek a beszélgetése, vagy a napirend megvitatása, hogy hogyan lehet ezt félre tenni, mert bocsánat, eddig ezt látta a jegyzőkönyvekből, meg amit hallott. Abba irányuljon, hogy ez az 540.000.- Ft hogyan kerül vissza a kasszába.

Fábián Gusztáv polgármester: Azért ne határozzák meg, hogy egy képviselő-testület miről tárgyal, ha lehet. Az szuverén joga, arról tárgyal, amiről akar. Ha nem akar tárgyalni, akkor nem fog tárgyalni.

Lakossági résztvevő: Erről beszél, máris előre veti polgármester úr azt, hogy mit nem fog csinálni.

Fábián Gusztáv polgármester: Ön meg beszól, hogy a testület csak így beszélhet, meg csak erről. Ilyen nincs.

Lakossági résztvevő: Ez mondta?

Fábián Gusztáv polgármester: Azt mondta.

Lakossági résztvevő: Azt mondta, hogy arra irányuljon.

Fábián Gusztáv polgármester: Próbálják meg a lehetőségeket. Térjenek át egy másikra, biztosan van még kérdés.

Lakossági résztvevő: A falu elején van egy kőhátnak nevezett valami, a Pajta galéria előtt. Tavaly megkérdezte, hogy az ott micsoda, milyen funkciója van, miért építették, miből építették, hogyan építették? Egy nagy problémája volt, hogy mint pedagógus azt is nézi, ha odamegy egy gyerek, mert tavaly azt mondta polgármester úr, hogy gyerek felügyelet nélkül ne menjen oda, odanéz, öt gyerek ott játszik, öt felnőtt beszélget, az sem tudják mit csinál az az öt gyerek a sziklákon. Egyszer úgy odaveri valamelyik gyerek a fejét a kőbe, hogy ott fog meghalni, vagy nagyon nagy baja lesz. Ugye? Nem tartanak reflexiót, történt-e valami ebben az ügyben tavaly óta?

Fábián Gusztáv polgármester: Hogyne történt volna. Próbált egy tervet csinálni, el is kezdte, egy tervező készített egy vázlattervet, ezt aztán beterjesztette, hogy egy rendes tervet készítsenek a területről, ahol az ilyen problémákat is meg lehet oldani. Jelenleg kizárólag zöldterületként van nyilvántartva. Sajnálatos módon a tervet leszavazta az önkormányzat, nem adott rá pénzt, egyedül maradt. Terv nélkül nem tud semmit csinálni. Valóban meg kell állapítani, hogy mi ez, azon kívül, hogy zöldterület. Természetesen a bizonyos kövek úgy kerültek oda, és vannak az ősi kövek, amik egymillió éve ott vannak, de anélkül, hogy a területet sétányra, parkra, bármire átkereszteljék és az ilyenfajta jogi dolgokat kivédjék, ahhoz kell egy terv. A tervet meg kell csináltatni, pályázni kell rá stb. Az, hogy odamegy egy család három gyerekkel...

Lakossági résztvevő: Nem kell mellébeszélni. Mit tettek ennek az érdekében?

Fábián Gusztáv polgármester: Most nem mondta el?

Lakossági résztvevő: Nem.

Fábián Gusztáv polgármester: Mondja, hogy odahívott egy tervezőt, hogy csináljon rá egy tervet, írják rá, hogy játszótér, vagy valami, szabályosan csinálják meg, tegyenek ki majd táblát, de tervezzék meg, csinálják meg. Csak ennyit csináltak. Ezek után hozott egy 200.000.- Ft-os vicik, vacak árajánlatot a területnek és nem fogadták el.

Lakossági résztvevő: Ez mikor történt?

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Ez nem régen történt, valóban van ilyen, valamikor a nyáron. Leszavazta, mert tudniillik arról volt szó, hogy kerttervezőt kell odahívni.

Lakossági résztvevő: Ez a tájépítész bevonása?

Mátraházi Zsuzsanna képviselő: Így van. Tájépítész bevonása kerttervezővel, óriás országzászlóval, más nem derült ki ebből és úgy gondolta. Ez lett volna az az egyik pont, amit abból a 19,5 millióból költeni kellett volna. Úgy gondolta, hogy nem és leszavazta.

Lakossági résztvevő: 200.000.- Ft? Még jó, hogy nem költöttek rá. Még mindig ott van egy balesetveszélyes valami, ahol egyszer valami baleset történik, akkor annak ki lesz a felelőse a falu részéről?

Kövágóörs Jegyző

Feladó:

Gusztáv Fábián <fabian.gusztav@gmail.com>

Küldve:

péntek 2023. március 3 6:33

Címzett:

kovacs.istvan63@freemail.hu; Mátraházi Zsuzsanna Képviselő; Kövágóörs jegyző

Tárgy:

Fwd: Salföld, Faluház, EU-s pályázati projekt



----- Forwarded message -----

Feladó: JUDIT <architecture.zhj@gmail.com>

Date: 2023. márc. 2., Cs, 18:46

Subject: Fwd: Salföld, Faluház, EU-s pályázati projekt

To: Gusztáv Fábián <fabian.gusztav@gmail.com>, <penzugy.orsi@kovagoors.hu>

Cc: aagnes.t <aagnes.t@gmail.com>, Miklós Bernadett <miklosbetti@gmail.com>,
<salfoldalp@gmail.com>

Halmai Judit

Tisztelt Salföld Község Polgármestere,
Kedves Fábián Gusztáv Úr!

Valamint, Kövágóörsi Közös Hivatal ügyintézője, Danis Orsolya!

Tárgyi Faluház fedett tornácára, valamint akadálymentes vizesblokk építésére szóló tervezési feladatra, Hrábé Gyula, Tápió-dimenzió kft. Projekt vezető és kivitelező keresett meg, hogy Salföld Község EU-s pályázati anyagában, a konkrét megbízói elképzeléssel és tartalommal bíró un. Műszaki tartalmat, épületfelmérést és építési tevékenységet lefedő műszaki tartalmat, rajzokat készítsük el, az általa készített költségvetés mellékletként. Mindkét pályázaton, melyet Salföld Község nyújtott be, ezen és a 2. pályázaton is (Tetőtér részleges bővítése, feljárat lépcsővel) sikert értünk el a Község javára. 15-15 Millió forint értékben.

Salföld Faluház felújítására vonatkozó 1. számú megbízásom szerződésének (2020.05.05.-én aláírtak) megfelelően, a műszaki tartalmat is meghatározó Salföld által megadott programnak megfelelő tervrajzokat tehát időben leadtuk. A Kivitelezés ezek alapján, az EU-s pályázatnak megfelelően zajlott. Tudomásunk szerint, csak a kivitelezés megkezdése került bejelentésre, az építési naplót még papíralapon vezették, tehát még nem ÉTDR.-en, a salföldi Községi ügyintézésen kívül. Az építés információink szerint nem volt építési engedélyköteles.

Tervezői megbízásunk tehát nem volt, sem építési sem bejelentési tervdokumentáció készítésére.

Válaszom a felvetett felelősség -kérdésére a következő:

- Az építkezés egyik fázisára sem volt a Kivitelezővel, valamint velünk tervezőkkel az ÉTDR felülete megosztva, így semmilyen hatósági levelezés, történésről NEM volt ismeretünk, a 2022.11.24.-én történt telefonos egyeztetésünkig.

- Nem tudtunk a szomszéd feljelentéséről, az azt követő hivatalos eljárásról, levelezésről, terepszemléről és határozatokról! Ezeket, email-ben : 2022.11.24.-én kaptuk meg először.

Lsd.: melléklet: 2021.01.13.-i kötelezési határozat, 2021.12.08.-án abszolválta átalakítás elfogadása, és korlátozás törlése 2022.02.02., illetve: 2022.02.04.-határozat korlátozás törléséről.

- Az eljárásról sem mint vezető tervező, sem a kivitelező nem tudott, és az eltérő műszaki megoldás megvalósításáról sem volt információnk. A kivitelező a kivitelezés újra-indításakor konstataálta az átalakítást.

- További részleteket is , csak az Ön által írt, 2022.12.05., valamint 2023.02.16.-án ismételt leveléből tudtunk meg, így a műszaki megoldást magát és annak költségeit.

Mindezen történések lehetetlenné tették, pontosabban megakadályozták, hogy a saját tűz-szakértőmmel adjunk elfogadható megoldást, töredék szakértői díjból, és más , a megvalósultnál sokkal olcsóbb megoldás megadásával.

Ezért a felelősség -vállalás átruházását tervezőkre, határozottan vissza kell utasítsam.

Az értesítésünk elmulasztása, amelyre még a Covid-állapot kommunikációs akadályai is nehezen húzhatóak rá.

A történések során derülhetett volna ki, hogy a szomszédos, védett műemlék- épület révén, valamint Salföld historikus területeinek megfelelően műemlék jellegű területen vagyunk, így a beépítések karakterei, jellege is védett, és ez korábbi gyakorlat szerint tűzvédelmi felmentésekre is lehetőséget adhatott volna. Mindenesetre kellő időben, és talán takarékosabb megoldást hozhatott volna az eredeti tervező és kivitelező megkeresése, informálása.

Tisztelettel
Z.Halmágyi Judit
Építész
ZHJ Architects & Team ----

----- Forwarded message -----

Feladó: **JUDIT ZHJ** <architecture.zhj@gmail.com>

Date: 2023. márc. 2., Csü 12:06