

Ügyszám: 23- 35/2010.

Jegyzőkönyv

Készült: Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2010. szeptember 4-én 15,00 órakor megtartott közmeghallgatásról.

Helye: Faluház, Salföld

Jelen vannak: Simonné Vitányi Mónika polgármester
Fábián Gusztáv alpolgármester
Mátraházi Zsuzsanna képviselő
Raffay Béla képviselő

Összesen: 4 testületi tag

Lakosság részéről: 21 fő

Tanácskozási joggal valamennyi napirendnél jelen van: Vargyas Diána jegyző

Napirend megállapítása

Simonné Vitányi Mónika

Köszöntöm a megjelenteket. Szeptember 4-én 15.00 órára közmeghallgatást hirdettünk meg. Az előzetesben szeretném bemutatni a jegyzőasszonyt. Július 1-jétől látja el Salföld törvényességi feladatait. Vargyas Diánának hívják, badacsonytomaji lakos. Szerintem sokan már találkoztak vele. Szerdánként tart ügyfélfogadást a faluban.

A közmeghallgatásra többek között azért került sor, mert előző testületi ülésen beterveztettem, hogy újból kiírásra került a KDOP pályázat, miszerint Salföld Község megint tudna pályázni. Ebben a pályázatban benne van az „A” változat, vagyis az ábrahámhegyi gerincezetekre való rácsatlakozás lehetősége a falu számára. A testületi ülésen elhangzott, hogy Fábián Gusztáv és Mátraházi Zsuzsanna képviselők kérése, hogy ez közmeghallgatás keretén belül tárgyaljuk. Ezért került erre sor.

Még előljáróban annyit szeretnék elmondani, hogy a Salföldi Beruházó Vizi-közmű Társulat tagjai többen jelezték telefonon illetve személyesen, hogy nem érti, hogy miért kerül sor erre a közmeghallgatásra, mivel már ők elkezdték a befizetést. És mi közgyűlésen határoztunk arról, hogy mi az „A” és a „C” változatot tudjuk elfogadni. Az „A” változat az ábrahámhegyi gerincezetekre való rácsatlakozás, a „C” változat pedig az egyedi szennyvíztisztító-mű a településen belül, közcsatornával ellátva. Tájékoztattam Őket, hogy most lehetőség van arra, hogy az „A” változatra nyújtsuk be a pályázatot, ennek Ők is örültek, és talán így békesség lesz a faluban, mert úgy tudják, hogy többek számára ez inkább elfogadható. Előljáróban ennyit szerettem volna mondani. Átadnám a jegyzőnőnek a szót, hogy a közmeghallgatással kapcsolatban egy pár szót mondjon.

Vargyas Diána

A képviselő-testület összehívta a közmeghallgatást. Itt feltehetik a kérdéseiket, elmondhatják a javaslataikat illetve írásban is megtehetik ezt. Ha olyan kérdést tesznek fel, amire most a testület nem tud válaszolni, akkor ezt írásban meg fogják kapni. Elhoztam a pályázati felhívásnak az anyagát. Ha gondolják, meg lehet tekinteni. És a testülethez feltehetik most a

kérdéseiket. Ez a közmeghallgatás rendes ülésnek minősül, az SZMSZ-nek a rendelkezéseit tartjuk be, ugye a kérdéseiket majd felteszik, a polgármester asszony adja meg a szót, a válaszadás jogát. És a testületnek van felszólaláshoz való joga, 8 percben. Először 5 percben, majd az kiegészítheti 3 perccel.

Mátraházi Zsuzsanna

A napirendi pontokkal kapcsolatban: csak közmeghallgatásról volt szó, testületi ülésről nem.

Vargyas Diána

Az Ötv. rendelkezései alapján közmeghallgatást csak rendes testületi ülés keretein belül lehet tartani. Tehát a törvény alapján. Most ugyan úgy szavazzanak arról, hogy napirendi pontnak elfogadják a közmeghallgatást, és utána folytatódik tovább. De ez rendes testületi ülés keretein belül kell, hogy történjen. Ugyan úgy jegyzőkönyv készül róla. Akkor szavazásra is bocsáthatják a napirendi pontot.

Simonné Vitányi Mónika

Még egyet kérdeznék: Itt a továbbiakban nem történik szavazás?

Vargyas Diána

Nem, itt csak a kérdéseiket teszik fel illetve a javaslataikat. Utána majd a képviselő-testület eldönti, ha itt hall olyan észrevételt, hogy a továbbiakban azzal mit fog kezdeni.

Simonné Vitányi Mónika

Tehát ez után nem történik szavazás, ez a lényege.

Akkor feltenném szavazásra azt az egy napirendi pontot, amit mindenki megkapott:

1. Közmeghallgatás Salföld Község szennyvíz-kezelésének megoldása ügyében.

Fábián Gusztáv

Igen.

Mátraházi Zsuzsanna

Igen.

Raffay Béla

Igen.

Simonné Vitányi Mónika

Igen.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az ismertetett napirendet egyhangúan elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot:

59/2010. (IX. 04.) Kth. sz. határozat

Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a 2010. szeptember 4-i közmeghallgatás
napirendi pontját az alábbiak szerint határozza meg:

1. Közmeghallgatás Salföld Község szennyvíz-kezelésének megoldása ügyében.

Előadó: Simonné Vitányi Mónika polgármester

Simonné Vitányi Mónika

A továbbiakban szeretném, ha a képviselőtársaim mondanának pár szót.

Mátraházi Zsuzsanna

Akkor én kezdeném azzal, hogy elhangzott olyan, hogy azért van közmeghallgatás, mert mi kértük Fábián Gusztáv alpolgármester úrral. A történet úgy kezdődött, hogy kértük, hogy a szennyvíz-tisztítás ügyét ez a testület már ne tárgyalja, ne erőltessen a másik testületre kész döntést. Minden féle érvek elhangzottak, például olyan, hogy akkor soha többet nem lehet pályázni, ez az utolsó pályázati lehetőség. Én úgy gondolom, hogy volt pályázati lehetőség 3 éve, 2 éve, most is, valószínűleg lesz a jövő évben is. A Balaton-törvény 2012-ig ad lehetőséget arra, hogy ezt a kérdést megoldja a mi településünk, néhány településsel együtt. Tehát ez volt a kezdete. És kompromisszumos megoldás volt az, hogy legyen egy közmeghallgatás és akkor beszélhessünk erről a nagy nyilvánosság előtt. A másik a közmeghallgatással kapcsolatban azt monda a polgármester asszony, hogy sokan telefonáltak, hogy a közgyűlésük után miért kerül sor erre a közmeghallgatásra. Azért kerül sor erre, mert annak a közgyűlésnek a határozata, amely közgyűlés a befizetendő összeget meghatározta, az ellen a határozat ellen tízen-valahány közel húsz aláírással egy felülvizsgálati kérelemmel fordultunk a Tapolcai Városi Bírósághoz, amivel a bíraskodási szünet miatt nem tudott foglalkozni, majd szeptemberben valamikor fogják kitűzni ennek az időpontját. Megkérdeztem őket telefonon, hogy ilyenkor mi a teendő. Ugyanis a határozat úgy szólt volna, hogy a befizetések augusztusban kezdjék meg. Azt a választ kaptam, hogy erről tájékoztathatom a Társulatot – és ezt megtettem egyébként – tehát az a határozat, amelyet bármilyen módon megtámadtak, amíg a bíróság nem dönt róla, nem emelkedik jogerőre, következésképpen e befizetések sem követelhetik. A pályázattal kapcsolatban pedig amit most is mondok, és akkor is mondtam, hogy hagyjuk a következő testületre. Volt már olyan pályázat, amit úgy adott be a falu, hogy tulajdonképpen nem volt egy elkészült terv sem a dologhoz. Most ugyan erről lenne szó. Tudni-illik ebben a tervben, ami a rendelkezésünkre áll ez a víztisztító-erőmű szerepel. És a pályázati kiírás semmiben nem változik a korábbtól. Ha most lehetséges az „A” változat, akkor lehetséges lett volna tavaly is, mert a pályázatban konkrétan semmi nem változott. Úgyhogy valóban úgy gondoljuk, hogy egy költséggazdaságos megoldást a következő testületnek kell jól előkészítve, hatásvizsgálatokat előre elkészítve meghatározni. Nagyjából ennyi lenne, amit mondanék. A 8 percen túl megyek, és nem tudom, hogy ennek itt van-e a helye: A Káli Medence Környezetvédelmi Társaságtól van itt egy levél, amelyre megbízásom van, hogy felolvassam.

Fábián Gusztáv

Többek között ezért is, és azért kértük a közmeghallgatást, hogy röviden áttekintjük a salgótarjáni szennyvíz-kezelést, akkor azt tudom megállapítani, hogy van egy salgótarjáni vízi-közmű társaság, amely véleményem szerint jogilag megalakult, bár a mai napig is van ellene bírósági fellebbezés. De ez a vízi-közmű társulat a tavalyi évben úgy alakult meg, hogy önhatalmúlag – elnézést ezt kell, hogy mondjam – a polgármester asszony lecsökkentette az érdekeltségi egységek számát. Erre semmiféle önkormányzati felhatalmazása nem volt, az önkormányzat soha nem szavazott arról, hogy lecsökkentsük-e a 102 érdekeltségi egységet 82-re. Illetve mi kísérletet tettünk különböző napirendi pontokkal, hogy vegyük napirendre és szavazzunk, de ezeket nem szavaztuk meg. Tehát a vízi-közmű társulat úgy lett lecsökkentve 82-re, hogy önkormányzati felhatalmazást soha nem kapott, ez a legalapvetőbb, amiért én az egész vízi-közmű társaságot nem tartom jogosnak, függetlenül attól, hogy most a törvényes magyar bíróság elfogadta-e vagy sem. Minderre azért volt szüksége a polgármester asszonynak, mert semmilyen módon jött létre a 102 ingatlanra a 66+1 százalékos megfelelő mennyiségű hozzájárulás. Ezért ugye önkormányzati felhatalmazás nélkül lecsökkentették, elmentek a

tervezőhöz, elment a tisztelt polgármester asszony és áttekintette, kihúzott utcákat, ugyanakkor bekerült a Nemzeti Park, amiről tudjuk, hogy első perctől kezdve nem volt róla szó, mert ugye tudjuk, hogy Salföld belterületének a szennyvíz-tisztítása illetve kezelésére vonatkozó pályázat. A Nemzeti Park pedig mint tudjuk, külterület. Belekerültek olyanok is, hogy Salföld önkormányzatának 4 ingatlana, amik közül csak kettőn van szennyvíz-kezelés. A lényeg az, hogy két társulati ülés alatt nagy nehezen, mert ugye összejött a 82 érdekeltségi egység, a kétharmad. Amihez hozzá kell tennem, hogy az az ülés jogilag megint csak megkérdőjelezhető, függetlenül attól, hogy ugye erről készül egy jegyzőkönyv, amit aztán a bíróság elolvas, és akkor úgy tekinti, hogy megfelelő volt. Szerintem nem volt megfelelő, mert a jelenlévők közül senki nem igazolta az ingatlantulajdonát megfelelően, márpedig az illő lett volna, egyrészt, de ezen essünk túl. Tehát jelenleg van egy salföldi szennyvízkezelő társulat és van úgy nevezett pályázat, amire a társulat az önkormányzattal pályázhat. Két pályázat volt, a 2007-es és a 2009-es, mind a kettőt elvesztette Salföld, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség pályázatát, az indoklást soha nem láttuk, hozzá kell tegyem, mert azt nem mutatta meg a tisztelt polgármester asszony. Én csak annyit tudok mondani erről, hogy Salföld speciális eset, rengeteg a ... rendkívül magas lenne az egy főre eső, tehát az érdekeltségi egységenként a bekötési összeg. Mert egy 145 millió forintos beruházáshoz képest 82 ingatlan, az bekötési egységenként egymillió-hétszázezer forint, amit soha nem támogatott a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség. És itt hangzott el, ebben a teremben január 22-én, hogy általában 550 ezer 600 ezer forintig mennek el bekötési egységenként. Tehát ez a beruházás, itt Salföldön, a csatorna beruházás a csatorna változatban valósulna meg, és szennyvíztisztító-művel, akkor ez a megye illetve a nyugat-magyarországi beruházás, csatornázása lenne. De most megint ott tartunk, hogy van egy létező, de lecsökkentett számú szennyvíz társulat, és van egy pályázat. A pályázat az körülbelül ugyan az. Két pályázatot mutatott meg nekünk a polgármester asszony. Az egyik gyakorlatilag az ugyan az, mint a 2009-es KDOP 4/1/1/A és van egy másik. Ezt kérte a polgármester asszony, hogy erről szavazzunk az önkormányzati ülésen. Szeretném még itt röviden elmondani, még egyszer azt nem csináljuk meg, amit egyszer már megcsináltunk 2008-ban, hogy szavazunk egy pályázatról, nem látjuk a pályázati kiírást sem láttuk akkor 2008-ban, 2009-ban már láttuk ugyan, tehát a pályázati kiírást láttuk, de a tervanyagot nem. Nem látjuk a műszaki tervet és nem látjuk a pályázatírónak a szövegét. Mert ugyanis mi történt az első pályázatnál: nem láttuk egyrészt a pályázati anyagot, ebből következik, hogy nem is tudtunk miről tárgyalni, és miután meg láttuk, akkor meg sajnálattal vettük tudomásul, hogy ez a véleményünk szerint ez a pályázati anyag nem megfelelő, mert olyan adatokat tartalmaz, amik nem minden esetben valósak. Most pontosan ugyan ott tartunk, ahol 2008. február 26-án. A polgármester asszony kérné, hogy szavazzunk egy pályázatról, aminek pályázati anyaga, ha van, akkor az ugyan az lehet; mint a 2008-as pályázat, de mi még nem láttuk, mert még nem mutatta meg. Viszont elhangzott, hogy már lehetséges az „A” variáció. Röviden még annyit tudnék mondani, hogy nem tudok szavazni erről a pályázatról, mert ha Salföld csatornázását valósítaná meg, akkor kizárólag csak akkor tudok szavazni, ha mind a 102 érdekeltségi egységhez tartozó, minimum 66+1 ingatlan benne van a csatornázásban, magyarul mondván nincsenek kivéve utcák, nincsenek kivéve emberek, ingatlanok, és kizárólag csak az „A” variációt, ami abszolút kizárja a faluban létrehozandó egyedi szennyvíztisztító-telepet. Valamikor 2006-ban így indultunk, hozzá kell tegyem. Ebből következik, hogy amit én kérnék, az az, hogy kizárólag egy olyan csatornázási pályázati terv, amiben kizárólag az „A” variáció szerepel. Az „A” variációt a jogszabályok megengedik és utána ezt önkormányzati ülésen tárgyaljuk meg és utána szavazzunk erről.

Raffay Béla

Nagyon érdekes ennek a két képviselőnek a hozzáállása, mert ami nekik nem tetszik, az eleve lehetetlen szerintük, hiába a többségnek más tetszik. Egyébként is össze-vissza csúsztatnak mindenfélét. Egyébként például maga Fábián Gusztáv kérte, hogy csökkentsük le a csatorna társulat érdekeltségi egységeit. Ezt be is tudom bizonyítani. Nem is mondanék többet.

Simonné Vitányi Mónika

Visszatérve a pályázat lecsökkentését kérte a Guszti határozati javaslat formájában, de nem az érdekeltségi terület lecsökkentését, hanem a pályázatnak a módosítását kérte, hogy vigyük be testületi ülés elé, és csökkentsük le, így volt egy határozati javaslat. Gondolom ezt akartad te is elmondani.

Fábián Gusztáv

Az történt, hogy kértük, hogy vegyük napirendre, azt, hogy miért csökken le a terv 102 ingatlanról 82-re. Ezt a tisztelt testület nem vette napirendre, miután mi kértük. Ezek után egy olyan kérésem volt, határozati javaslatot nyújtottam be, mely szerint csökkentsük le Salföld 102 ingatlanát 82-re. Azért tettem, hogy szavazzunk róla. De ezt se vette napirendre a testület. Ha szavazásra került volna a sor, akkor természetesen nemmel szavazok. Valóban, igen, én kértem a csökkentést, azért, hogy szavazzunk róla, mert akkor nemmel szavazok. De a tisztelt képviselőtársam és a polgármester asszony pontosan tudta, hogy nem vesszük napirendre, mert akkor nem szavazom meg.

Simonné Vitányi Mónika

Annyit reagálnék még rá, hogy nem azért nem vettük napirendre, mert úgy gondoltuk, hogy nemmel szavazol, egyszerűen azért, mert én végig azt hangoztattam – és szerintem erre azért vannak itt tanúk – hogy a település egészét kell becsatornázni, és ezért nem tűztem napirendre. A pályázat is a település egészére került beadásra, tehát nem lecsökkentve. Az érdekeltségi egység lecsökkentésére meg azért került sor, mert volt egy közgyűlés, amin nem volt meg a kétharmados arány, illetve jöttek a levelek sorra, hogy nem akarnak hozzá csatlakozni, vagyis tudtuk, hogy egyesek egyedit akarnak. És itt több testületi ülésen már szóba került, hogy akkor ők próbálják meg megcsinálni az egyedit, de legalább hagyják azokat akik csatornát szeretnének, azt hagyják, hogy ők érvényesítsék az akaratukat. És ezen a bizonyos október 30-ai közgyűlésen hangzott el az is, hogy megvagyunk annyian, hogy a település egészére megalakulhasson a csatorna társulat. És akkor volt az, hogy 4 ember úgy szavazott, hogy nem. És ezért lett lecsökkentve, nem másért. Tehát mi eredetileg is így akartuk, hogy az egész településre. Csak azért mondom, hogy ez az, ami csúsztatás. A határozattal kapcsolatban, amit mondott a képviselő asszony, de gondolom a jegyző asszony megerősíti, tudnotok kell nektek is, hogy a jegyzőkönyvet, illetve ahogy a testületi ülések zajlanak, hogy egy határozatot mikor meghozunk, ott már nincs olyan, hogy jogerős, vagy nem jogerős, azt végre kell hajtani. És azzal kapcsolatban a felügyeleti szervek véleményezhetik és mondhatják azt, hogy az nem jó, nekünk módosítani kell, da ha jól tudom, ilyen nincs, hogy egy határozat jogerős vagy nem. Mert arra hivatkozott, hogy a bíróság mondta neki, hogy addig nem jogerős, míg ebben valamiféle döntés születik.

Vargyas Diána

Ha egy határozatban benne van, hogy milyen feladatot kell ellátni, és a feladatellátás megtörtént, de a bíróság evvel nem ért egyet, akkor utólag kell módosítani.

Simonné Vitányi Mónika

Még egyet szerettem volna, hogy ugye említésre került, hogy a Nemzeti Park belekerült a pályázatba. A Nemzeti Park valóban külterület, de szorosan a belterülethez tartozik, és mindenki úgy gondolja szerintem, hogy ott is meg kell oldani ezt a problémát, és ezért került bele a pályázatba. És a 2007-es és 2009-es pályázat formai hiba miatt lett elutasítva, ami nagyon érdekes formai hiba, mert közbe azt is elmondták, hogy a sok feljelentés, bejelentések mind hatással voltak a pályázatra, az elbírálására. De én szerintem nem ezzel kéne most foglalkozni, hogy mi volt, hanem egyszerűen azt kéne, hogy megértse mindenki, hogy van most egy lehetőség, ami úgy gondolom, hogy mindenki számára elfogadható, és ez az a bizonyos „A” változat. És egyszerűen csak annyit kéne, hogy be kell adni az önkormányzatnak adni a pályázatot, valóban két alternatívával, de magát az engedélyt csak az „A” változatra kéri meg, a másik alternatívára nem is fog engedélyt kapni. És utána nem ez az önkormányzat fogja ezeket a dolgokat kezelni, hanem a következő önkormányzat. És attól sem kell félni, hogy nekünk kell a továbbiakban bármiben dönteni.

Fábián Gusztáv

A terv már tavaly szeptember elején le volt csökkentve. Több emberrel itt néztük a szeptember 25-i első, alakuló ülés előtt, többen ide bejöttünk és itt tekintettük meg a terveket, már szeptember 25. előtt a terv komplett 82 főre volt megtervezve. Azon kívül, akik eljöttek ide, október 30-án vagy szeptember 25-én, nem csak azért jöttek el ide, mert a csatornába be akar kapcsolódni, hanem mert mint ingatlan tulajdonos meg volt hívva és szavazati joga volt. Mire szavaz a megjelent, akinek az aláírása szerepelt? Arra a műszaki tervre szavaz, amire rálát. Ha az nem megfelelő, szavazhat nemmel. Az nem azt jelenti, hogy a csatornára jelentkezett. És valóban volt nem szavazat, véleményem szerint az is több volt, mint négy, de hát a jegyzőkönyvben így szerepel, ma már nem nagyon lehet bizonyítani.

Raffay Béla

Lenne egy észrevételem. Hogy lehet az, hogy most azt mondod, hogy itt néztétek a terveket, és előtte meg öt perccel azt mondtad, hogy nem is láttad? Az összes anyag itt van a könyvtárban, bárki megnézheti, hónapok óta.

(Vita alakult ki a teremben, folyamatosak a bekiabálások)

Simonné Vitányi Mónika

Két különböző dologról beszéltek. A pályázati anyag meg a tervek az két különböző dolog. A pályázati anyagot nem nézheti meg bárki. A képviselő testület nézheti meg.

(Bekiabálások, hangzavar)

Simonné Vitányi Mónika

Kézfeltartással jelezze, aki kíván hozzászólni és legyenek szívesek a nevüket is mondani, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen.

Kuti Mária

Akkor újra megkérdezem. Egyetlen egyszer láttam a terveket, ami a legelső változat volt, és az is egy részleges anyag volt, amiből semmit sem lehetett megtudni. Azóta módosultak a tervanyag, és azt már nem láttuk. Egyébként bármikor volt itt a tervezők jelenlétében megbeszélés, soha nem tekinthettünk bele a tervekbe, sőt maga a tervező azt mondta, hogy a hatástanulmány ne nagyon akarjam olvasgatni, mert több száz oldalas és arra nincs idő, például, volt ilyen mondat. És ha ti azt mondtátok volna, hogy a terveket meg lehet tekinteni, akkor valóban óriás betűkkel kiírnátok, hogy tervek a könyvtárban, be lehet jönni és meg lehet tekinteni.

Simmoné Vitányi Mónika

Erre csak annyit reagálnék, hogy jegyzőkönyvben illetve üléseken is elhangzott, hogy itt vannak a tervek. És amikor itt voltak a tervezők, akkor is lehetett nézegetni a terveket, és kérdéseket feltenni.

Somogyi Márk

Amióta erről a dologról szó van, azóta egyfolytában probléma, hogy láthassuk a dokumentumokat, hogy lehet hozzájuk jutni. Most úgy beszéltek erről, mintha ez egy éve ki lenne terítve a szőnyegre és bárki bármikor megnézhetné. Az nem értitek, hogy az embereknek mi a baja. Ügyvédi jelenlét kellett ahhoz, hogy nagy nehezen megmutasson az önkormányzat nyilvános iratokat. De a nélkül nem volt rá egyszerűen mód. Nagyon nehezen bizonyítható az, hogyha odamegy valaki megtagadják tőle az iratokat, azok megtekintését, azt ő nagyon nehezen tudja bizonyítani. Ha ezt szabályosan meg lehetett volna tekinteni, akkor ez nem lett volna téma. Nem mondaná most senki feleslegesen, ha az első pillanattól megnézhetné volna, aki szerette volna. Szerintem egy nagy probléma van. Most lehet mondani bármit, De ha ez akkor így lett volna, akkor nem lenne erről szó. Személyesen én is rengeteg dologról nem tudok. Amikor jött az első levél a Társulattól, ami a befizetésekről szólt, írtam egy kétoldalas levelet, ami arról szólt, hogy mi minden nem világos számomra, holott én eléggé odafigyeltem erre a témára. A kétoldalas levélre semmi válasz nem jött. Illetve a csekkek jöttek. De ez nem válasz. E körül egy komoly probléma van.

Raffay Béla

Hogy válaszoljak neked Márk, egyszer egy ilyen ülés után megkérted, hogy te szeretnéd látni ezeket az iratokat. Én mondtam, hogy fáradj át a könyvtárba, erre te azt mondtad, hogy nem mész oda elolvasni, inkább meséljük el neked. Erre azt mondtam, hogy elmesélni nem vagyok hajlandó, viszont elolvashatod.
(Bekiabálások, vita)

Simonné Vitányi Mónika

Arra, hogy ügyvédek lettek csak kiadva adatok: Olyan adatokat kért, amit nem nézhetett meg, az illető, példáulul szerződéseket. Nem mutatta be előtte meghatalmazását, hogy ebben az ügyben eljárhat, ezért volt szükség az ügyvédi jelenlétre. Miután bemutatta ezeket az iratokat, és meg lettek mutatva neki a kért adatok. Szeretném kérdezni, hogy más észrevétel, kérdés?

Kuti Mária

Egy ingatlan egy érdekeltségi egységnek számít. És ha több tulajdonosa van akkor az egységnyi érdekeltségi egység után kell megfizetni a hozzájárulást, vagy pedig személyenként szól a befizetés?

Simonné Vitányi Mónika

Rákötésenként.

Kuti Mária

Mert a mi ingatlanunk egy érdekeltségi egység, de az ingatlan mind a két tulajdonosa kapott.

Simonné Vitányi Mónika

Nálatok két különálló házrészről van szó, ezért.

Kuti Mária

Nem, ez egy érdekeltségi egység, két tulajdonossal.

Simonné Vitányi Mónika

Mivel különálló ingatlan, két bekötéssel, ezért gondolom, hogy külön kaptátok meg a csekket. Gondolom, nem együtt szeretnétek.

Kuti Mária

De az állam nem támogat két bekötést egy ingatlanra.

Simonné Vitányi Mónika

Meg kell osztani az ingatlant, helyrajzi szám alapján.

Kuti Mária

Egy osztatlan közös telek, ne adj tanácsokat...

Simonné Vitányi Mónika

Akkor az lenne a kérésem, hogy a Beruházó Vizi-közmű Társulat felé ezt jelezd, a leveleddel kapcsolatban pedig a vezetőség összeül, és választ fogsz kapni.

Somogyi Márk

Van valami határidő válaszolni a levelekre?

Simonné Vitányi Mónika

A testületnek feltett kérdésekre a testület fog válaszolni.

Somogyi Márk

És amit levélben feltettem kérdést?

Simonné Vitányi Mónika

Az nem a testületnek szólt, az a Társulatnak.
(ismételten hangzavar)

Vargyas Diána

Legyenek szívesek, ne zavarják az ülés rendjét, tartsák be a szabályokat.

Borbély Zsuzsanna

Ábrahámhegyi lakosként tudom, mert a kezemben van egy értesítő, innen 6 órára egy másik ülésre fogunk menni, tehát érdekelt vagyok az ábrahámhegyi rákötés kapcsán is, hogy a továbbiakban hogyan fog ez a Vizi-közmű Társulat működni. És ugye, mint ingatlantulajdonos – a mi ingatlanunknak több tulajdonosa van – valóban megkaptuk a fizetési felszólítást 220 ezer forintról.

Simonné Vitányi Mónika

És kaptatok egy olyan levelet, hogy döntsétek el, hogy milyen összegben fogjátok együtt kifizetni ezt a 220 ezer forintot. Tehát nem úgy lett elküldve, hogy mindenki 220 ezret fizessen. Hanem annak az öt tulajdonosnak. Ha jól tudom, nálatok van a Lélek László, ő beírta, hogy 33 ezer forintot fizet. És ha összeszámoljuk az ötször 33 ezret, akkor nem jött ki a 220 ezer, és ezért nem küldünk neki úgy csekket, hanem azt mondtuk, hogy mi nem tudjuk,

hogy milyen arányban van nálatok ez az ingatlanterület megosztva, hogy ti döntsétek el, hogy ki milyen értékben fizet be, de összesen 220 ezer forintot, így ment a levél.

Borbély Zsuzsanna

Valóban, így jött ki a levél. De az ingatlan-nyilvántartás alapján pontosan tudjátok, hogy ki milyen arányban ingatlantulajdonos. Innentől kezdve ki tudjátok küldeni a csekkeket, hogy Lélek László ennyi, Borbély Péter ennyi, Borbély Gyula ennyi, ez és ez ennyi. Tehát miért a tulajdonosoknak kell eldönteni, hol itt a pontosan kiszámolt összeg? A másik mivel nincs igazán rálátásom a Társulat működésére, nem vettük egyetlen ülésen részt, mert nem igazán kaptunk például erre az ülésre sem semmilyen értesítőt, ez teljesen véletlenül tudtuk meg, hogy ez most van, és az a kérdésem, ha valóban jogosan és legalisan működik ez az egész, akkor erre most itt ezen az ülésen van e tekintési jogom, hogy megnézzem ennek a legalitását, és valóban vannak e érvényes pályázatok, eldöntött érvényes pályázatok, és én nyugodt szívvel befizethetem a rám eső 54 ezer forintot? És akkor biztonsággal fogom tudni, hogy az 54 ezer forintot nem kell visszaperelnem 2 év múlva, mert a Vizi-közmű Társulat nem hajtotta végre a csatorna beruházást. Erről tudok-e én most információhoz jutni?

Simonné Vitányi Mónika

Egyszer mondanám azt, hogy nem Beruházó Vizi-közmű Társulati ülés van most. Mondtad, hogy nem kaptál róla meghívót, mert ez nem társulati ülés, hanem közmeghallgatás. A másik: nem tudod, hogy jogerős-e ez az egész. Igen, jogerős. A honlapra ha felmész, illetve a cégbíróságnál be van jegyezve ez a társulat. Én ezzel kapcsolatban, amit erről még el tudok mondani, hogy a Beruházó Vizi-közmű Társulatnak van egy bankszámlája, ami az önkormányzattól teljesen független, és oda folyt be az összegek, hogy két év múlva visszaperelni, erre fel mondom ezt. Pályázat e mögött nincs, valóban így van. Október 30-án, amikor mi megalakultunk, akkor még két pályázatunk volt beadva, annak ellenére, hogy egyesek itt azt mondták, hogy már el volt bírálva, és hogy elvesztettük, nem. Január 4-én és május 4-én jött meg a válasz erről, hogy ez a két pályázat elbukott. A másik, az utolsó közgyűlésen – a Beruházó Vizi-közmű Társulat közgyűlése – elhangzott, hogy a Társulat igenis azt szeretné, hogy az önkormányzat beadna pályázatot, mert meg kell oldani a szennyvízkezelést. És előbb-utóbb, akárki lesz az önkormányzatnál, ezzel a feladattal foglalkoznia kell. Ez a Társulat csak segítség ehhez, mert ahhoz, hogy pályázatot lehessen beadni, ahhoz önrészre van szükség. Önrész meg a társulati befizetésekből lehet biztosítani. Tehát ezért volt erre szükség. Hogy a társulat anyagába be tudsz-e tekinteni? Elhoztam az alapszabályt, meg egy-két hasonló dolgot, jelenléti ívet, azt természetesen meg tudod nézni, de akkor ülés után.

(Raffay Béla képviselő előzetes bejelentés után távozik az ülésről.)

Simonné Vitányi Mónika

Az ülés 3 fővel folytatódik tovább.

Somogyi Márk

Az egész pályázat úgy indult, hogy nyert pályázatra épült.

Simonné Vitányi Mónika

Igen.

Somogyi Márk

Örülök, hogy ebben egyetértünk. Viszont nyert pályázat nincs. Egy óriási bizalmi gond is van ebben az egészben, részemről és sok ember részéről valószínűleg. Azzal kezdődik, hogy nyert

pályázatra hivatkozva hívja az embereket össze, és utána kiderül, hogy a mai napig nincsen nyert pályázat. Ez nagyon sántít nekem. Másrészt pedig nem értem, hogyha nincsen alaptőke, nincs pályázat, nem jár pénz, akkor ezek a befizetések minek az önrészei?

Simonné Vitányi Mónika

Akkor én mondanám egyszer arra, hogy nem volt nyertes pályázat: 2009. január 29-én kiértésítettek minket, hogy az első fordulón támogatást nyert a pályázatunk. Kétfordulós pályázat volt. És az első fordulón nyertünk. 140 millió forint értékben támogatásra ítélték a pályázatunkat. Így, szó szerint volt leírva. A második fordulón buktunk el. A második fordulóra nekünk már biztosítani kellett a csatorna társulat megalakulását illetve a befizetéseket. És ezért indultak el ezek a folyamatok.

Somogyi Márk

A társulat nem értesítette a tagokat, illetve a kényszer tagokat, hogy az a fő érv, amire a társulat alapult, az megszűnt. Hanem a társaság próbált kompenzálni, új pályázat beadásával.

Simonné Vitányi Mónika

2009. október 30-án alakult meg a társulat. És 2010 januárjában és májusában utasították el a pályázatot.

Fábián Gusztáv

2009. augusztus 12-én utasították el a pályázatot véglegesen.

Simonné Vitányi Mónika

Nem véglegesen.

Fábián Gusztáv

Mert a polgármester asszony mindig úgy magyarázza, hogy utána fellebbezés történt a polgármester asszony részéről, ettől függetlenül el lett utasítva. Akkor azt illő lett volna a falu lakosságával közölni, hogy jelenleg így áll a helyzet. Nem ez történt. Hanem valóban tovább ment a lobbizás a csatorna társulat tagjainak, hogy minél több összejöjjön. De nem volt kihirdetve ez. Azután jött az, hogy az új pályázatban kellett volna részt venni, de ugye 2009. szeptember 28-áig kellett beadni a pályázatot. Sem önkormányzati ülésen nem tárgyaltuk, közben ment a csatorna társulat alapítása, ami 25-én nem sikerült. Ettől függetlenül a polgármester asszony 28-án beadta úgy a pályázatot, hogy sem önkormányzati felhatalmazás nem volt, sem társulati. Ez a második pályázat volt, amire később, ugye tudjuk lett önkormányzati felhatalmazás, november 2-án. De ez a pályázat is elbukott. Lényeg az, hogy amikor a polgármester asszony lobbizott a csatorna társulatért, akkor éppen nem volt érvényes csatorna pályázat, csak fellebbezés volt evvel kapcsolatban. És valóban a végső elutasítás 2010. január 4-én történt.

Simonné Vitányi Mónika

Meg május 4-én.

Fábián Gusztáv

Akkor térjünk vissza a jelenlegi helyzetre.

Mátraházi Zsuzsanna

Bocsánat, én még felolvasnám, Somogyi Győző a Káli Medence Környezetvédelmi Társaság titkára sajnos nem tudott eljönni és rám bízott egy levelet, hogy olvassam fel. (Felolvassa a

levelet, amely a jegyzőkönyvhöz mellékelve.) És akkor én még ha itt szót kaptam Somogyi Győző levelét felolvasva, akkor elmondanám összefoglalásképpen, hogy én hogyan gondolom, reagálva az itt elhangzottakra is. Ugye itt szó volt, hogy formai okok miatt utasították el a két pályázatot. Na most én néhány ilyen tudnék mondani, ami formai oknak mondható: testületi döntés hiánya miatt. Mert én is úgy emlékszem, ahogy Fábíán Gusztáv alpolgármester úr monda, hogy egy novemberi ülésen tettük fel a kérdést, hogy megszületett-e a döntés pályázat ügyben. De most erre nem szeretnék visszatérni. Akkor, novemberben kiderült, a csatorna társulat megalakulása környékén, hogy valószínűleg elutasításra talált. Mindenféle okok vannak ebben a pályázatban, amelyek visszautasításra adnak lehetőséget: a testületi döntés hiánya, a telek, amire ezt a bizonyos művet – amit a falu nagy része elutasít – nincs az önkormányzati tulajdonban, valamint egy másik döntő érv, hogy az elvi létesítési engedély érvényessége 2009. szeptember 30-án, vagyis majdnem egy éve lejárt. Úgyhogy én is úgy gondolom, hogy ne üljünk megint fordítva a lovon. Ne az legyen, hogy egy pályázat, aminek nem tudjuk a tartalmát – ami elhangzott az előző testületi ülésen: később töltsük meg tartalommal. Nem, előbb a tartalom legyen meg és utána induljon a pályázat.

Simonné Vitányi Mónika

Van még egy levél. Akkor azt felolvasnám. Dr. Kovács István és Rosonczy Ildikó írta, hogy nem tudnak a szeptember 4-i lakossági fórumon részt venni, és ezért kérik, hogy ezt a levelet olvassuk fel. (A levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.) Ez a két levél érkezett ide most. Ez is bizonyítja, hogy az ábrahámhegyi rákötést Somogyi Győző illetve Rosonczy Ildikóék is tudnák támogatni. Átadnám a szót Dr. Boóc Andrásnak.

Dr. Boóc András

Köszönöm. Győző javaslatával kapcsolatban engedjék meg észrevételeimet. Az első az a zárt emésztő volt, hogyha jól emlékszem, amelyet pályázatból lehetne megvalósítani.

Fábíán Gusztáv

Annyi, hogy a pályázatban benne van, hogy szippantós autót vásárolni.

Dr. Boóc András

Amiről beszélek az a zárt emésztőrendszer, amit pályázatból kívánnak megvalósítani. Erre gondoltatok?

Mátraházi Zsuzsanna

Nem tudom.

Dr. Boóc András

Elmondanám, hogy erre nyaralók nem pályázhatnak, rájuk nem vonatkozik, csak az állandó lakosokra. Tehát ezek az EU-támogatásos pályázatok csak és kizárólag állandó lakosokra vonatkoznak, ismereteim szerint.

Simonné Vitányi Mónika

Igen.

Dr. Boóc András

Ez azt jelenti, hogy az összes nyaralót kizártuk, ezzel a megoldással. Tehát a zárt emésztő, amikor mindenkinek saját emésztője van. Ezt pályázattal kívánja megvalósítani. Nem lehet rá nyaralósoknak pályázni. Ergo az ingatlantulajdonosok közül a nyaralókat már kizártuk a támogatásból. Szóval, aki nem állandó lakos, az ingatlantulajdonosok többségét kizártuk.

Kuti Mária

Ez logikátlan.

Dr. Boóc András

A pályázati kiírásban ez szerepel, állandó bejelentett lakosnak kell lenni. Második: egyedi szennyvíztisztító. Aki ezt akarja, természetes. Itt, ezen a területen nem érdemes pályázni. A harmadik lenne a szippantó kocsi. Erre meg kell nézni a pályázati lehetőségeket, hogy létezik-e. Ennek utána kell nézni, addig erről nem lehet beszélni. A negyedik: akinek az első három nem tetszik, az kössön rá az ábrahámhegyi csatornára. Ezt nem tudom, hogy a levélíró hogy gondolja. Akkor mindenki ásson magának egy árkot?
(Folyamatos közbekiabálások)

Mátraházi Zsuzsanna

Bocsánat, had válaszoljak: Én úgy értelmezem, hogy vegyes megoldás is lehet. Tehát mindegyik lehetőségre lehet pályázni. Nyilvánvaló, akinek erre van igénye – én így tudom lefordítani – és ez megoldható, akkor pályázhat. Tehát vegyes megoldás.

Kuti Mária

Szerintem arra gondol, ahogyan már több helyen is van. Hogy megépítik uniós pénzből a közművet, de én például nem akarok rácsatlakozni. Megépítik a csatornát, kiépítik a rácsatlakozási lehetőséget, de én nem csatlakozom rá, mert megoldom máshogy.

Boóc András

Világos.

Mátraházi Zsuzsanna

Szerintem így gondolta a Győző.

Boóc András

Akkor, ha jól értem, amit mondtatok, abból induljunk ki, hogy meg fog épülni a csatorna, a Győző javaslata szerint, rákötik az ábrahámhegyi csatornára, és aki akar, rá fog kötni, és aki nem akar, az megoldja máshogy. Aki akar, egyedül, aki akar zárt rendszerével és felettünk a szippantós autók fognak járni. Jól értem?
(Bekiabálások)

Mátraházi Zsuzsanna

Én úgy gondolom, hogy ezek lehetőségek, javasolt változatok.

Somogyi Márk

Ha ennyire találgatni kell, a Káli Társaságtól levélben meg lehet kérdezni.
(Bekiabálások)

Simonné Vitányi Mónika

Megadom a szót Borbély Zsuzsannának.

Borbély Zsuzsanna

Egy kérdésem van: van-e törvényi kötelezettség Salföldön most, hogy csatornázni kell?

Simonné Vitányi Mónika

Igen.

Borbély Zsuzsanna

Melyik törvény mondja ki?

Simonné Vitányi Mónika

A Balaton-törvény.

Borbély Zsuzsanna

Tehát törvény kötelezi Salföldet, hogy csatornázni kell. Ez az egyik. A másik pedig: ha a törvény előírja, hogy csatornázási kötelezettség van, nincs kérdés, hogy tetszik nekem, vagy nem tetszik. Akkor minden ingatlanra vonatkozóan kötelező. Nem lehet kibújni alóla. (Bekiabálások)

Borbély Zsuzsanna

Határidőnek mi van a törvényben leírva?

Vargyas Diána

Elnézést! Legyenek szívesek csöndben maradni, ha egy képviselő szót kap!

Fábián Gusztáv

A Balaton-törvényben valóban van egy olyan, hogy 2012. szeptember 31-ig, csak az nincs benne, hogyha nem történik meg a csatornázás, akkor mi történik utána. Nyilván nem fogják bezárni Salföldet illetve a lakosságot. Ez egy előírás. De szeretnék visszatérni: itt többször elhangzott, hogy formai hibák vannak a pályázatban. Nem formai hibának nevezném azt, hogy a Rákóczi utca gyakorlatilag elő-közművesítés 70 százalékban. Mert benne van minden pályázatban – a 2010-es, 2009-es, 2007-esben talán nem, de a 2008-asban benne volt – előfinanszírozást nem támogat, tehát kizáró oknak tekinti a pályázatból, akkor, ha egy utcában a megvan az ingatlan, vízfogyasztása is van, de nincsen benne állandó lakos, vagy üres telek, vagy állandó lakosa van, de nincs bekötve a víz. Ilyen Salföldön a 102 ingatlanból vagy érdekeltségi egységből körülbelül 40. Tehát önmagában Salföld majdnem hogy előfinanszírozásnak minősül, ha komolyan vesszük. Mert maximum 30 ingatlanon van folyamatos, állandó lakos vízfogyasztással és 30-ban van olyan, hogy állandó vízfogyasztás, de üdülő és nincs bejelentkezve az illető. Kettő: itt elhangzott január 22-én a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség jelenlévő munkatársától, hogy mindig anyagi határai vannak a pályázat elbírálásának. Ha minden megfelel, ha az összes ingatlan szabályos és beköthető, akkor is figyelembe veszik, hogy hány százezer forint a bekötési költség. Itt elhangzott, hogy sorban állnak ezért a falvak. Tehát itt nem úgy van, hogy elképzelhető, hogy megszavaznak másfél millió forintot portánként. De ez nem biztos, mert nyilván ezt nem véletlenül közölte a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség munkatársa, hogy bizony szelektálni kell, mert sok a jelentkező. Sajnos Salföld – ezt kell mondjam – még ha az „A” variációval indulunk egy pályázaton, még az is szerintem problémás, mert úgy is, már a legelső, három évvel ezelőtti „A” variációs elmélkedések idején mi már 100 millió forintos beruházásról beszéltünk, az egyértelmű, hogy 102 ingatlanból 100 millió forintos beruházás az 1 millió forintos bekötési költség. Tehát eleve, még „A” variációval is nagyon magas a bekötési költség, ebből következik, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség háromszor meggondolja, ha olyan élő falvak, mondjuk mint Balatoncsicsónak a pályázatát is elutasították, nem tudom miért...

Simonné Vitányi Mónika

Formai hiba miatt, szintén.

Fábián Gusztáv

Ugyanakkor ott 600-700 ember lakik, hozzá kell tegyem és kísérleteznék a pályázattal. Tehát lehet, hogy van formai hiba is a pályázatban, de vannak a tények. A tények pedig sajnos azt mutatják Salföldön, hogy itt például a Rákóczi utca gyakorlatilag nem is indulhatna egy pályázaton, a Petőfi igen. De visszatérnék arra, amit a Somogyi úr nekem személyesen elmondott. Ő arra gondolt az egyedibe, ami szerintem is egy kicsit nehézkes és szinte lehetetlen, hogy minden utca más típusú Salföldön: A Kossuth utca, a Petőfi és a Rákóczi. A Rákóczi utca egy szikla, ott horribilis összegekbe kerülhet a csatornázás, ráadásul előfinanszírozásos. A Petőfi utca kötenger – minden udvaron, az enyémben is, és a szomszédomban is, az egész utcában óriás kövek százai vannak a földben – tehát ott egy bekötés egy vagyonba kerül. Erre gondolt, hogy azt, ha lehetne, akkor azt kellene megoldani, hogy minden portán egyedi megoldást. Ahol csatorna lenne – hozzá kell tegyem, de valóban ha a csatorna elkészül, az már kizárja azt, hogy más megoldások legyenek – kényszerrel – ahogy a csatorna társulat is kényszer tagságot ír elő - kényszer bekötés lenne. Mindenki döntse el maga, hogy mit csináljon. Persze aztán mit csináljon az, aki csatornát akar? Az valóban nem fogja a saját zsebéből megfizetni a több milliós csatornát. Tehát még egyszer mondom: még az „A” variáció is problémás Salföldön. És erről kell beszélnünk, hogyha pályázatot adunk be, akkor ezt hogy küszöböljük ki.

Simonné Vitányi Mónika

Erre a Rákóczi utcára visszatérve, hogy előfinanszírozás, meg hogy a Rákóczi utcában nem megoldható. E úgy van, hogy állandó lakostól állandó lakosig megy a gerincvezeték. És a Rákóczi utcában is állandó lakosok vannak. És a csatorna nem csinálja úgy, hogy ahol nyaralós van, ott kihagyja azt a részt. Ott a rákötést, amit ugye nem finanszíroz a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség. És ezért van az önrész, az önrész ezt fedezi. Tehát ezért lehet elérni a nyaralósokat, és ezért ez a legjobb megoldás: a csatorna, mert végig lehet vinni a gerincvezetékét.

Mátraházi Zsuzsanna

Bocsánat, de ha az Európai Unió jön és leellenőrzi, és megnézi, hogy előfinanszírozás, azt mondja, hogy vissza a pénzt!

Simonné Vitányi Mónika

Nem. Nincs ilyen, hogy vissza kell fizetni. Ugyanis magát a rákötést az önrészből fizetik, nem az uniós pénzből. Azért van a társulat, azért szedi össze az önrészt. A falu utcáiba megy a gerincvezeték, minden utcában, ahol állandó lakosok vannak. És azt nem finanszírozza az Unió, hogy ahol nyaralós lakik, az rákössön.

Somogyi Márk

Honnan számít a gerincvezeték? A kerítéstől?

Simonné Vitányi Mónika

Igen, tulajdonképpen 1 méterig állnak be a csatornával és attól számított gerincig nem finanszírozza. És ez az az önrész, amiből tudjuk mi biztosítani a nyaralósoknak is.

Somogyi Márk

Tehát ez 220 ezer forintba kerül? A gerincvezeték és a kerítés közötti rész?

Simonné Vitányi Mónika

Nem csak az.
(Bekiabálások)

Vargyas Diána

Kérem, várják meg míg válaszol.

Simonné Vitányi Mónika

Van egy gazdasági számítás, az egész csatornahálózatra. Ez mondjuk 140 millió forint.
(Bekiabálások)

Simonné Vitányi Mónika

Jó, 100 millió forint az ábrahámhegyi csatornára való rákötés. Ott a gerincvezetékét ugye végig állja az Unió, csak a nyaralósoknak a rákötését kell úgymond rászámítani, annak az összegét kell a Beruházó Víz-közmű Társulatnak kifizetni. De nem csak ezt, hanem ezen kívül az önrészt. De az önrész ezt is takarja. De most ez nem a 100 millió forintos összegben takarja, hanem – mivel nekünk a „C” változat volt meg – 140 millió forintos változatban. Az a lényege ennek, hogy az ilyen költségeket az önrészből lehet finanszírozni.
(Bekiabálások)

Fábián Gusztáv

Tehát akkor minden tag, függetlenül attól, hogy családi házas és állandó lakos, hozzájárul az üdülésnek a bekötéséhez?

Simonné Vitányi Mónika

Meg tudom magyarázni. Annak idején volt arról szó, hogy egy két területen kellett volna ez a házi átemelő, és ezt is ebből a pénzből fizetik. Mert különben mindenkinek magának kellene megvenni, de nem kell megvenni, mert akkor úgymond a felső utca támogatja ezt is. És így el lett osztva mindenkire.

Mátraházi Zsuzsanna

Azt senki nem kérdezte meg, hogy az állandó lakók szeretnék-e támogatni, azt, hogy a be nem épített üdülőtelkek rákössenek.
(Bekiabálások)

Simonné Vitányi Mónika

Kovács Józsi, te azt hiszem, tudsz erről beszélni, nálatok hogy működött. Nálatok is ugyan ez volt.

Kovács József

Ábrahámhegyen is örült sok a nyaraló. Ott is egy volt a lényeg: hogy minden utca végén, ameddig elvezettek egy utcában a csatornát, ott ha nem állandó lakos volt, akkor megkérték – az önkormányzat – az illetőt, az ingatlan tulajdonost, hogy jelentkezzen be állandó lakosnak és abban a pillanatban Európai Unió támogatással ki lehet építeni az utcában a gerincvezetékét, erről van szó. Az meg, hogy nyaraló ingatlan tulajdonosnak kötnek be egy leágazást, vagy állandó lakosnak ebben különbséget tenni nem lehet, nyilvánvaló. Ezért van egységesen megállapítva a lakossági hozzájárulás. Tehát kár is volt a polgármester asszony részéről ezt megemlíteni, hogy az állandó lakosok befizetéseiből is támogatja a nyaralósok bekötését.

Mindenkinek egyformán fizetnie kell. Megvannak a különböző technikák – bejelentkezések, megkérésével és egyébbel – hogy jobb, nagyobb támogatásokat lehessen elérni.
(Bekiabálások)

Simonné Vitányi Mónika

Megadnám a szót Bóc Andrásnak.

Dr. Boóc András

Azt hiszem, ez nem lehet vitatéma. Megvannak a szennyvíztársulások megalakulására a megfelelő jogszabályok. Se vízzel, se egyébbel nem lehet diszkriminálni. De azt hiszem, az állandó lakosságot erről szavaztatni nem lehet.

Mátraházi Zsuzsanna

De aki a Vizi-közmű Társulatba be akar lépni akkor lehet, hogy nem fog.

Dr. Boóc András

Én úgy gondolom, hogyha valahová belépek, akkor elolvasom az iratokat.
(Bekiabálások)

Fábián Gusztáv

A pályázatban az is benne van, most már 4. éve, hogy az önkormányzat vehet egymaga az uniós normáknak megfelelő 1 db vasi új szippantós autót. Csak ugye megának kell egy céget alapítani, ahova felvesz egy dolgozót. De ez még egyéb problémákat is felvet: hogy hova viszi a szennyvizet és mennyiért. Nyilván elvárnák ettől az autótól, hogy olcsón szippantssa a szennyvizet. Nem tudom, hogy erre lehet-e engedményt kérni, mondván, hogy önkormányzati szennyvíztisztító. És akkor az is diszkrimináció, hogy a magánszemélynek drágább... De én bennem felmerült, hogy elméletileg lehetne olyan variáció, hogy szippantós autó. Mert Ábrahámhegynek van több nagy tározója, és oda beleengedni. De nem tudom, ez technikai kérdés. De ezt meg lehetne tárgyalni. Akkor valóban megkövetelhetnénk minden lakostól a zárt rendszerű, akár fém tárolót. Akár azt a pályázatból is lehetne finanszírozni, és akkor a saját szennyvíztisztító folyamatosan szippantja és ellenőrzi ezeket.

Simonné Vitányi Mónika

Reagálnék erre a szippantós autóra. Ezt úgy támogatják, hogy ha a területen 30 százaléknyi olyan ingatlan van, amit máshogy nem tud becsatornázni. Például, ha az Aligvári Major belterület lenne, akkor ezt lehetne. Vagy például Pálkövén – az belterülethez tartozik, de nem tudják megépíteni a csatornarendszert. Tehát 30 százalék, de azt bizonyítani kell, hogy nem megoldható és belterületnek kell lenni.

Somogyi Márk

Nekem azért ütöttem meg a fülemet az, hogy az önrész az a bekötési költséget fedezi. Ezért kérdezem azt, hogy mit nevezünk bekötésnek? Mert van egy költség, amiről senki nem beszél, és ami elég komoly lesz. Az, hogy a bekötési ponttól az ingatlan, a kerten belüli...

Simonné Vitányi Mónika

Az saját költség.

Somogyi Márk

Tehát mindenki maga megoldja. De ez egy olyan költség, amiről nem lehet nem tudni, és mikor itt van ez a kért, önrésznek nevezett összeg, ezzel még nem lesz csatornázva az

ingatlan. Még van egy elég komoly költség, ennél nagyon sok esetben magasabb költség, amivel el kell érünk, hogy a házból kijövő szennyvíz tényleg csatlakozzon. Ez még egy plusz költség. Amin mindig átsiklottak azok az urak és emberek, akik ezt a csatornázási témát támogatták. E fölött mindig átsiklottak. De akinek probléma az az önrész kifizetése, akkor az még hogy fogja ezt megvalósítani? Tehát nekem ami ebben a Káli társasági leírásban tetszik, az leginkább az a rész, hogy senkire ne legyen ráerőszakolva egy olyan megoldás, amiről tudja, hogy hosszútávon az neki veszélyt okozna. Mert mindenki a saját pénzbevételeit maga ismeri, tudja, hogy hány fős a családja, tudja, hogy mennyit van itt, tudja, hogy mennyi vizet fogyaszt, mennyit keres. Ebből el tudja dönteni, hogy adott esetben neki jobban megéri egy személyes megoldás kialakítása, amivel ugyan kicsit foglalkoznia kell majd, mert nem lehet teljesen automata, elmegy vezetékeken a szennyvíz és nem hall róla, nem is akar róla tudni, hogy hova megy, mi történik vele. Egy ilyen önálló, kis házi rendszerrel talán foglalkozni kell egy kicsit, viszont sokkal gazdaságosabb, és akit érdekelnek a környezetvédelmi szempontok és hajlandó tenni azért, hogy kicsit drágább mosószert vesz, drágább szappant, akkor ilyen irányba fekteti inkább a pénzét, próbál környezetkímélő módon élni. Hogyha valakinek ez jobban megéri, mert ismeri az anyagi lehetőségeit, és az ingatlanának a lehetőségeit, akkor ne kelljen neki befizetni önrészeket, utána az önrésznek talán az ötszörösét kifizetni azért, hogy valóban a telkén belül ráköthessen a csatornára, és utána még mindig ott tart, hogy belement egy olyan folyamatba, amivel óriási anyagiaknak van kitéve, és beláthatatlan, hogy ezek díjak milyen mértékben fognak emelkedni. És ugyanez fordítva is igaz. És akinek van pénze erre. Nem akar még hallani sem a saját szennyvizéről, és őt az nyugtatja meg, hogy azt a szennyvizet elvezetik, és nem érdekli, befizeti a csekket a hónap végén, még akkor is, ha ez magas, neki belefér az anyagi helyzetébe akkor őt se kötelezze senki arra, hogy ő egy saját rendszert építsen ki. Valóban sokféle ember él ebben a faluban, és nem lehet egyiket sem semmire rákényszeríteni.

Simonné Vitányi Mónika

Van egy jó hírem. Aki megépítteti az egyedi szennyvíztisztítót, az nem kötelezhető, hogy rákössön a csatornára. Meg van oldva a probléma.

Somogyi Márk

És fizet önrészt ebben az esetben?

Simonné Vitányi Mónika

Nem, nem kell. Neki nem kell hozzájárulnia. Az egyedit kell megépítenie. Akkor nem kell rákötnie a csatornára.

Somogyi Márk

Ez valóban csatlakozik ahhoz az irányhoz, ami jó. De lényeges az, hogy a zavaros víz leülepedjen, nyugalommal és kevesebb indulattal tudják megbeszélni, ez a pár ember. Egy olyan megoldásra jussunk, hogy környezetre is jobban gondoljunk. A környezet az áll nem csak a látványból, hangszintből és illatokból illetve szagokból, úgyhogy sok szempontot figyelembe veszünk. Itt nem arról van szó, hogy az egyik fél rá akar erőltetni valamit a másik félre.

Simonné Vitányi Mónika

Úgy gondolom, hogy ezzel megoldódik a probléma – az egyedivel meg a csatornával. Nekem az a jó, hogy úgy látom, hogy a csatornát azt mindenki el tudja fogadni. Ez a következő önkormányzatra fog hárulni, hogy segítse azt, aki nem fogja tudni az ingatlanára bekötni a csatornát, azt milyen módon támogatja.

Somogyi Márk

Az a probléma, hogy ezeket az alternatívákat egyáltalán nem mondták el az embereknek.
(Bekiabálások)

Simonné Vitányi Mónika

Borbély Zsuzsannának adnám meg a szót.

Borbély Zsuzsanna

Annyi hozzáfűzni való lenne a Márkhoz, hogy teljes mértékben egyetértek evvel. Egyetlen egy probléma van, hogy itt most mi Salföldön 25-en nem vagyunk képesek eldönteni azt, amit a törvény már meghatározott, hogy kötelezően meg kell csinálni a csatornát, illetve a szennyvízkezelést meg kell oldani. Na most ha a 30 családból 15 ezt választja, erre nem nagyon van lehetőség pályázni. De ezt meg kell oldani. Ha az ábrahámhegyi rákötés a megoldás, akkor mindenki azt fogadja el, és ne akarjanak mást, ha ez költségkímélő. Nem biztos, hogy költségkímélőbb, hogy egy drágább mosószert veszek. Mindenképpen az ideálisat keressük. Tehát ezen vitatkozzunk, hogy a három megoldás közül egyet válasszunk. Mert ha a törvény azt mondja, hogy rá kell kötni, onnantól kezdve nincs kibúvó, meg kell csinálni.

(Bekiabálások)

Kovács József

Elnézést, ha valakinek ez ismétlés lesz. Az ülésről pár percet elkéstem, valószínűleg akkor hangzott el, én arra lennék kíváncsi, hogy mi változott meg ahhoz, hogy „A” verzióról és ábrahámhegyi rákötés lehetőségéről van itt szó. Mert erről lemaradtam és szeretném tudni.

Simonné Vitányi Mónika

A pályázat kiírója most lehetővé tette, hogy a 2000 lakosságszám alattiak, az agglomerációhoz nem tartozó települések ráköthetnek már meglévő szennyvíztisztító üzemekre. Tehát ráköthetünk Ábrahámhegyre, ami a nemesgulácsi szennyvíztisztítóban kerül megtisztításra. És a pályázat kiírójával, illetve az előadóval beszéltem. Ő azt mondta, hogy mindenféleképpen ez lenne a jó megoldás, ezt tudják ők is elfogadni. Mert amikor bement a pályázat, úgy kellett bemenni, hogy két alternatívával. Ez ugyan úgy benne volt a pályázatban, és nem értették, hogy mi miért akarjuk a szennyvíz tisztító üzemet. És akkor derült ki, hogy mi ugye nem ezt akarjuk, csak engedélyeket nem kaptunk másra. És most, mivel változott a környezet, ők hozzájárulnak, és ők ebben látják a jövőjét Salföldnek. És egyet mondtak még, hogy ki kell dolgozni. Persze, kell másik alternatívát, mert nálatok is két alternatívát kellett bevinni, de ezt kell kidomborítani, hogy ez költséghatékonyabb, gazdaságilag megfelelőbb ez a megoldás. És hogy ezt kívánjuk megvalósítani.

Mátraházi Zsuzsanna

Bocsánat, Én hozzá szeretném fűzni: én nem látok változást a pályázati kiírásban. És annak idején, amikor ezt a megoldást próbáltuk sorba venni, arról volt szó, hogy azért utasították el, hogy nem tudom, hány órát nem tartózkodhat a szennyvíz a vezetékben. Tehát én úgy gondolom, hogy azért kellene még várni ezzel, és nem elsietni ennek a pályázatnak a beadását, mert előtte végig kell járni az összes fórumot. De tulajdonképpen a törvényi környezet nem változott meg. Az csak most fog megváltozni.

Simonné Vitányi Mónika

Nekem ez egy előrelépés abból a szempontból, mindegy, hogy most ez az önkormányzat fogja-e beadni, de hogy végre valamire előre mozdulunk. És mindenki úgy látja, hogy az „A” változatot be lehet adni pályázatra, valóban, ez már jó. Ezt a döntést szerintem mi már nem fogjuk tudni meghozni saját keretünkben, nekem az a fontos, hogy a következő önkormányzat beadja ezt a pályázatot. És akkor fel lehet készülni, amit te mondtál.

Kuti Mária

Én azt szeretném, tudni, hogy a törvényi környezet nem változott meg. Ha valóban a parlament hoz egy törvényt, írásban, azt elfogadom, de szóbeli elmondásra nem. A másik, hogy mi változott meg, Mónika. Mert idáig azt lehetett hallani, hogy nem lehet építkezni, csak ha a csatornázás meg van oldva. És most mondd, hogy megváltozott. Mi változott meg? Egyedi szennyvíztisztítással meg lehet oldani a salföldi ingatlanokon a szennyvíztisztítást. Eddig arról volt szó, hogy nem lehet megoldani. Mi változott meg?

Simonné Vitányi Mónika

Nem, ez elfogadott, hogy aki megépíti az egyedi szennyvíztisztítót. Én nem azt mondtam, hogy kap rá engedélyt, én azt mondtam, hogy ő nem kötelezhető, hogy rákössön a csatornára.

Kuti Mária

Én, ha építési engedélyt kérek és megcsinálom az egyedi tisztítót, akkor én kapok építési engedélyt.

Simonné Vitányi Mónika

Az benne van a Balaton-törvényben, hogy csatornával, vagy egyedi szennyvíztisztító megépítése után kapsz engedélyt. Az, hogy egyedi szennyvíztisztítót milyen paraméterekkel engedik meg neked, vagy hogy megengedik-e, azt nem én döntöm el.

Kuti Mária

De az hol van, hogy Salföld vízügyi besorolása milyen? Érzékeny víz...

Simonné Vitányi Mónika

Az most változott. Az érzékeny vízbesorolás miatt most már lehet egyedit.

Mátraházi Zsuzsanna

Bocsánat, de a törvény nem változott.

Simonné Vitányi Mónika

De ez a rész megváltozott. Majd megmondom pontosan. Erre nem tudok most válaszolni, de írásban megkapod. De érzékeny vízbázisú területen vagyunk, ezért lehet egyedit. Az, hogy annak idején, amikor megkaptuk a hivatalos választ arra, hogy megkérdeztük, hogy egyedi tisztító a település egészére engedélyezhető-e, erre azt mondták, hogy a település egészére nem. Mindegyiknél külön meg kell vizsgálni a talajt, stb. De most ez változott. Ezt majd megmondom pontosan.

Fábián Gusztáv

Annyi, hogy a kilocsolni a tisztított szennyvizet, azt csak szántóföld jellegű területre lehet, tehát rétre, legelőre nem lehet. Bogyós, kisebb konyhakerti zöldségekbe nem lehet. De például a Kossuth utca óriási hosszú telkei, amik lenyúlnak, ott ha valaki felszán belőle 100 nm-t, akkor azonnal szántóföldnek minősül, és nincs akadálya törvényileg, hogy oda

kilocsolják a tisztított szennyvizet. Kizárólag a zöldséges kertjébe nem teheti meg. És az kell, hogy legyen érvényes engedélye a szennyvíztisztítóra. Tehát azt megvizsgálják, hogy a két mellette lévő ingatlan milyen közel van. Ha minden megfelel, akkor engedélyezik. Ha van egy fölszántott része, ki lehet önteni, illetve a konyhakertbe is ki lehet, ősztől tavaszig.
(Bekiabálások)

Simonné Vitányi Mónika

A Vízügyi Igazgatóságon mondták. Nem a törvény változott, de utánanézőnk, írásban megkapjátok a választ.

Mivel több hozzászólás nem volt – megköszönve a részvételt – az ülést 16.30 perckor bezárta.

Kmf.

Simonné Vitányi Mónika
polgármester

Vargyas Diána
jegyző