

**SALFÖLD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2017. december 15. napján 16:00 órakor megtartott nyilvános üléséről.

Helye: Faluház Salföld.

Jelen vannak:

Fábián Gusztáv polgármester
Kovács István képviselő

Tanácskozási joggal jelen van:

Tóthné Titz Éva jegyzőt helyettesítő aljegyző megbízásából:
Kiss Tibor műszaki ügyintéző
Csik Tímea jegyzőkönyv-vezető

Fábián Gusztáv polgármester: köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a testületből 2 fő jelen van, így határozatképes. A meghívóban szereplő napirendeket javasolja elfogadásra.

Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SALFÖLD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

104/2017. (XII. 15.) HATÁROZATA

napirend elfogadásáról

Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2017. december 15-i nyilvános ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet megalkotása
- 2.) Beszámoló a Társulási Tanács 2017. évi munkájáról és Badacsonytomaj város és Ábrahámhegy, Salföld községek Napközi otthonos óvodai ellátását biztosító Intézményi Társulás működéséről

1.) Településképi Arculati Kézikönyv elfogadása és a településképi rendelet megalkotása

Fábián Gusztáv polgármester: ezen témákat már többször tárgyalta a testület. Volt ez ügyben részletes tájékoztató, ahol elhangzottak javaslatok, melyeket teljesen beleépítette a tervező cég a rendeletben. Az utolsó közmeghallgatás után még nyolc napig lehetett

javaslatokat tenni. Itt vannak előttük a javaslatok, melyek beépültek az anyagba. A Miniszterelnökségi Hivatal kéri, hogy az utolsó szavazásnál jelezze a testület, hogy milyen véleményeket nem fogadott el és milyen indoklással. Amiket pedig elfogadott, azt miért fogadta el. Az utolsó ülésen mindent megbeszéltek. Egyetlen dolog történt, hogy a testület tagja, Mátraházi Zsuzsanna alpolgármester, aki jelenleg gátolva van abban, hogy jelen legyen, küldött egy utolsó javaslatot. Hozzá kell tegye, hogy ezzel a javaslattal érdemben nem kellene foglalkozni, mivel kettő héttel ezelőtt volt az utolsó lehetősége, hogy javasoljon valamit. Azért feltette a kérdést a cégnek, hogy mi legyen ezzel, aki azt válaszolta, hogy függetlenül attól, hogy lejárt a beadási lehetőség a javaslatokat meg lehet tárgyalni. Kérdezi Kovács István képviselőt, hogy a 8 pontból álló javaslatot megkapta-e Mátraházi Zsuzsanna alpolgármestertől.

Kovács István képviselő: megkapta, de ettől függetlenül írt ki magának egy-két dolgot.

Fábián Gusztáv polgármester: még egyszer mondja, hogy nem kell, hogy megadja a szót javaslatokra, mivel javaslatokat nem lehet már tenni.

Kovács István képviselő: ez csak egy tervezet.

Fábián Gusztáv polgármester: az utolsó ülésen a cég képviselője közölte, hogy még 8 napig lehet javaslatot tenni és utána végső formába önti a Települési Arculati Kézikönyvet és a településképi rendeletet. Igazából vagy ezt fogadják el, vagy nem. Most már különösebben vitázni nem lehet a témáról a cég képviselője, tekintettel arra, hogy az alpolgármester asszony javasolt valamit, amennyit tud megpróbál még módosítani a dolgon, de igazából nem lehetne, mivel készen van. Tehát részletes vitára nincsen lehetőség, de nem tudja, hogy a képviselő úr mit akar, mert látja, hogy elég hosszú a listája.

Kovács István képviselő: úgy gondolja, hogy ha egy ilyen tervezetet elfogadnak, akkor az utolsó pillanatig lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a véleményeket elmondják.

Fábián Gusztáv polgármester: a jogszabály nem biztosít lehetőséget.

Kovács István képviselő: de biztosít lehetőséget. Akkor ő él a szavazati lehetőségével és akkor gond van, azért nem mindegy. Úgy gondolja, hogy a közösség érdekében kívánja elmondani és akkor megbeszélük, hogy van-e lehetőség javítani.

Kiss Tibor műszaki ügyintéző: van egy partnerségi rendelet, amelyben ezek az időpontok egyértelműen meg vannak határozva. Az idő nagyon szoros, melyet csak azért emelne ki, mert a második lakossági fórumot követően volt még arra nyolc nap, hogy bárki az adott településről bármilyen jellegű véleményt, vagy javaslatot tegyen ehhez a rendelet tervezetéhez. Ez azért fontos, mert kettő olyan dátumot kell betartani, egyszer ezt a nyolc napot, ami a lakosság rendelkezésére áll, a másik pedig 21 nap, ami 4 vagy 5 hatóság rendelkezésére áll, akik a Lechner Tudásközpont oldalán megtették javaslataikat. Ma van december 15., ezt december 31-ig kell abból a szempontból elfogadni, hogy egyértelmű utalást kapott minden önkormányzat arra, hogy akinek a rendelkezésére bocsátotta az állam ezt az 1.000.000 Ft-ot, annak el kell számolni december 31-ig. Amennyiben ez nem történik meg, úgy jövő évi számlázás, kifizetés már nem realizálható.

Fábián Gusztáv polgármester: még egyszer mondja, hogy ha azt akarja a Képviselő Úr, hogy elveszítsék az 1.000.000 Ft támogatást és a saját zsebükből fizessék ki, akkor most

javasoljon dolgokat. Hozzá kell tegye, hogy nem is kellene szavazásra bocsátani, mert egyértelmű, hogy nem szabad, vagy megszavazzák az egészet, vagy nem. Itt el lehetne kezdeni órákig tartó hosszú vitát. Egyet tud mondani, hogy Mátraházi Zsuzsanna javaslataiból egyet sem tud megszavazni. Ebből következik, hogy a tervezetnek nincsen módosulása. Ha egy módosulás, vagy javaslat van, akkor újabb kettő hét és akkor elvesztették az 1.000.000 Ft-ot, nem tudja mit akar a Képviselő Úr.

Kovács István képviselő: semmi olyan szándéka nincsen, hogy kár érje az önkormányzatot. Tudomása szerint az elfogadás után is lehet módosítani, tisztában van azzal, hogy a támogatás miatt szorít a határidő.

Kiss Tibor műszaki ügyintéző: azt is figyelembe kell venni, hogy mindig a legjobb megoldást kell elfogadni. Természetesen lehet a rendeletet a későbbiek folyamán módosítani, de akkor ugyanazt az utat végig kell járni, tehát lakossági fórum, főépítész stb.

Fábián Gusztáv polgármester: még egyszer mondja, hogy az a gondja, hogy van egy kész dolog, már lezárták kettő hete a javaslatokat. Ha most javaslatot akarnak, akkor elveszett ez az év, a pénzt vissza kell utalni, az 1.00.000 Ft-tal el kell számolni december 31-ig. Kérve kéri a Képviselő Urat, hogy most ne tegyen javaslatokat és kéri, hogy fogadja el ezt a rendelet tervezetet és a kézikönyvet. Utána nagyon szívesen áll rendelkezésre, javasoljon módosításokat és ismét elkezdik az egész eljárást, de most próbálja meg megszavazni.

Kovács István képviselő: úgy érzi, hogy elmondhatja a véleményét és akkor lehet majd véleményezni a következő módosítást. Itt a falugyűlésen részéről is elhangzott, hogy amikor egy ilyen tervet készítenek, akkor az valóban a falu érdekét szolgálja, maradjon meg az arculati kép, a falu jellege, ami most jellemző. Tehát teljesen ne zárkozzanak el olyan dolgoktól, amivel később maguknak csinálnak problémát. Nincsen szándékában kárt okozni, de úgy gondolja, hogy valami hibás van benn, akkor azt szóvá kell tenni. Aki okosabb az majd eldönti, hogy ezek a módosítások mikor kerülnek bele. Amit felírt magának - nem a szót akarja szaporítani - de elmondja és nem akar semmit sem akadályozni. Kerüljön bele, hogy neki ez volt a véleménye, hozzáfűzni valója a tervezethez és ha most nem megy, melyet megerősítettek, ezen nem kíván vitatkozni, akkor valamilyen módon, amennyiben egyetértenek vele, a közeljövőben lehet erről beszélni. Hozzáteszi, hogy amikor itt volt a tervező, Németh Úr, akkor is elmondta, hogy csak az égetett cserépről beszélnek. Bent maradt az egyféle cserép, akkor amikor jelenleg is vannak olyan dolgok a faluban, amiért nem történik említés, most is fel kellett volna lépni ellene, hogy lemez tetőfedést alkalmaznak. Véleménye szerint az építési szabályzattal ellentétes építkezések történtek és senki sem lépett fel ellene. Ezért gondolta azt, hogy adják meg a lehetőséget a XXI. században, hogy ne csak egy megrögzött csíkon menjenek, hanem lehessen egy más típusú cserép is. Ezzel a tervező úr nem írta be, pedig ő kérte.

- A 18. § (5) bekezdése esetében azt mondta, hogy lehessen másik cserép is, nem lehet egyféle irányt megszabni.
- A (6) bekezdésnél beszéltek az ablakokról, hogy a kialakult forma szerinti ablaktípus legyen, tehát illeszkedjen a homlokzati méretekbe. Két szárnyas legyen és ne kössék ki teljesen, hogy csak osztott ablak legyen, tehát adják meg a lehetőséget, tehát ez nem olyan égető dolog.
- A 19. § e) pontja: tornácok oszlopai vakoltan készüljenek. Gyönyörű és szép is, de amikor beszélnek helyben szokásos módról és anyagról, mondjuk a terméskőről és valaki azt mondja, hogy oszlopot szeretne terméskőből szépen elkészítve, akkor miért ne lehetne. Megint kizárják a lehetőséget azzal, hogy egy oszlop csak vakolt lehet.

Holott a lábazat lehet kő, a kerítés lehet terméskő, akkor ez miért ne passzolna a helyi arculati képbe.

- Szintén a 19. § r) pontjánál beszélnek a környezetkímélő és hatékony energiaforrásokról, itt megemlíti, hogy a tetősíkba helyezhető el napkollektor. Azt írja elő, hogy a napkollektor az utcafronttól 5 méterre lehet, gondoljanak bele, hogy a napkollektort a déli oldalra helyezik, de a település épületei kelet-nyugati fekvésűek. Egyértelmű, hogy csak a déli oldalra lehet ilyet elhelyezni, de ha valaki ezt használja, akkor gondoljanak bele, hogy 5 méter lemegy és marad 5 méter, esetleg olyan tetősíkot alakít ki, hogy osztott tetősík lesz, akkor lerövidül a hátsó része. Akkor nem gazdaságos, nem tudja megcsinálni, ha figyelembe veszi, hogy az 5 métert az elején elhagyja. Ez mind olyan, amin el kell gondolkodni, mert így logikus.
- 20. § f) pontjában is ne korlátozzák le csak égetett cserépre, a másik cserép is mutat ugyanolyan jól.
- 20. § g) pontjában ne csak fix osztású ablak legyen, tehát adják meg a lehetőséget, hogy legyen más is, az építető dönthesse el, hogy melyik felel meg számára.
- 20. § l) pontjában a kerítéseknel azzal foglalkozik ez a pont, hogy minimum 30 %-a növényrel befuttatva. Ha valakinek van egy szép kerítése, az döntse el, hogy befuttatja zöld növényzettel, vagy nem. Ez megint egy korlátozás. Szintén ennél a pontnál a kerítés faanyaga lazúr, ha faanyagot kint fedél nélkül hagynak és azt akarja, hogy a fa erezete meglátszódjon, akkor az több év után nem marad meg szépen. Itt is meg kell hagyni a lehetőséget, hogy fesse be lazúrra, amikor új, de az évek után hadd fesse be takaró festékekkel. Véleménye szerint ez nem logikátlan.
- 20. § o) pontjában az antenna kérdése, a kelet-nyugati fekvésű épületeknél egy tv-adás fogásánál meg van, hogy melyik irányból tudja fogni. Homlokzatra nem lehet tenni, de északra nem teheti meg, mert akkor nem működik. Ha megnézi a település házait az egyik sornál megoldható, hogy eltegye a hátsó felére, a másik sornál pedig nem, tehát ez is vitára, problémára adhat okot.

Fábián Gusztáv polgármester: itt arról van szó, hogy a közterületről látható.

Kovács István képviselő: ha valaki elmegy a kapu előtt és belát az udvarra nem a homlokzaton van.

Kiss Tibor műszaki ügyintéző: a gerinc nem a homlokzat. Ha valaki feltelepíti a gerincre az ellát északra, délre, keletre, nyugatra, de az nem homlokzat.

Kovács István képviselő: homlokzaton nem akarja, ezzel egyetért.

A 25. § (6) bekezdésében árutermelési övezet: ez véletlenül maradt benn? A nemzeti parkban vannak, a rendezési tervnél is nagy probléma volt a tájvédőkkel. Megölték volna őket a tájvédők és egyéb hatóságok, ha ilyet írnak, hogy *terményszállító, silótorony, takarmánykeverő, víztorony magassági korlát nélkül elhelyezhető*. Ezt nem engedték meg a medencébe. Amikor jöttek a vezetékek nélküli telefonok, akkor rengeteg egyeztetés, probléma, veszekedés volt, hogy hol lehessen elhelyezni egy telefon antennát, hogy ne zavarja a látképet. Ez véletlenül maradhatott benn, az, hogy magassági korlátozás nélkül tornyot építenek. Nem is olyan a település, ahol nagyüzemi árutermelést lehetne végezni.

Fábián Gusztáv polgármester: ha tovább olvassa akkor benne van, hogy ha a környezetbe beleillik.

Kovács István képviselő: hogyan illene bele a nemzeti park közepén, ilyen nem szabad beleírni.

Fábián Gusztáv polgármester: bele lehet írni, nagy félelmük ilyen téren nem lehet, hogy bárki ilyen tornyokat építene.

Kovács István képviselő: a maga részéről az észrevételeket megtette. Annyit kér, hogy amikor lehetséges - most nem akarja, hogy kár érje a települést – ezeket a problémákat oldják meg.

Fábián Gusztáv polgármester: a véleményét elmondja, de szavazásra a meglévő állapotot terjeszti be. Úgy látja, hogy a Képviselő Úr és Mátraházi Zsuzsa Alpolgármester Asszony javaslatai megegyeznek. Csak röviden reagál, semmiféle módosítást most nem tesz.

- Tetőcserép vonatkozásában ő is inkább a kerámiát támogatja.
- A lazúrozással kapcsolatban elmondja, hogy ez megint csak egy tévképzet, hogy a lazúr és egyéb festék két különböző dolog. A lazúrok ugyanúgy alkalmasak a kerítés festésére, ráadásul a lazúr szép. A lazúrozással próbálják megmenteni a fa érzését, egyébként azért festik be, mert nem festik be időbe a lazúrozással a kerítés fáját és persze, hogy megszürkül. Hat év után a lazúrozás gyenge, de ugyanúgy gyenge egy lakk festék is.
- A kerítés növényvel való befuttatásánál valóban minimum szó kellene, hogy szerepeljen.
- Napelem kérdése, ennek a lényege, hogy ha egy napelemet felszerelnek faltól-falig, akkor az megváltoztatja az épület architektúráját. Persze az látható, hogy össze-vissza mindenhová felteszik a napelemeket, erről lehet beszélni, de ez is csak esztétikai kérdés.
- Az osztott ablak tényleg a legfontosabb része az itteni házaknak, a maga részéről ragaszkodik hozzá.
- A növények kérdése: (ezt már Mátraházi Zsuzsanna Alpolgármester Asszony írta), ennél több növény, ami a mellékletben szerepel teljesen felesleges. Pálmafa, narancsliget ne legyen Salföldön.

Amit a Képviselő Úr mondott, abból kettő dolgot tud elfogadni, az egyik a minimum-maximum tévedés a növényzet vonatkozásában, illetve azt a szabályzást, ami a silókra vonatkozik. Képviselő Úr csecsemő kora óta itt lakik a településen, Salföldön az életben soha senki nem gondolt ilyenre, hogy ezt építsen.

A jegyzőkönyvben szerepelni fognak a Képviselő Úr javaslatai, illetve ő is elmondta véleményét. Egyet tud csinálni, hogy ezt a formát tudja elfogadásra javasolni, lényegében ez 95 %-ában tökéletesen megfelel. Kéri a Képviselő Urat, hogy fogadja el a rendeletet.

Kovács István képviselő: szavazás előtt még visszatérne az elmondottakhoz. Az, hogy Mátraházi Zsuzsanna Alpolgármester Asszony által leírtak és az ő észrevételei megegyeznek, az valószínű, mert az annak a következménye lehet, hogy ő felhívta, hogy nem tud jönni az ülésre, illetve úgy volt eredetileg, hogy jön, de gondolja, hogy Polgármester Urat is felhívta, hogy időközben egészségügyi baleset érte. A beszélgetés során megkérdezte, hogy mi az ő véleménye és amiket itt a jelen ülésen elmondott, azokat ismertette az Alpolgármester Asszonnyal. Valóban beszéltek, az, hogy neki mi a véleménye, az legyen az ő véleménye. Az, hogy mi salföldi, mi nem salföldi, azért jobban tudja, mivel a községben született. A Polgármester Úr még itt sem lakott és elindult egyfajta irányzat, de ez nem jelenti azt, hogy ki kell zárni mindenféle ötleteket, ami a normális egymás mellett élés alapja kell, hogy legyen. Nem az a célja ennek a rendeletnek, hogy mindenkit bírságozzanak és nagy korlátok

közé szorítsanak, hanem egy becsületes egymás mellett élést tudjanak elképzelni a jövőben. El tudja fogadni a rendeletet, de úgy érzi, hogy ezt szóvá kellett tennie.

Fábián Gusztáv polgármester: azon az utolsó napon itt a helyszínen igenis tudomása szerint többen voltak azok, akik az osztott ablakhoz ragaszkodtak, a kőfalhoz ragaszkodtak. Ragaszkodtak ahhoz, hogy az utcai oromfal osztott ablakkal legyen. Megérti a Képviselő Úr és az Alpolgármester Asszony javaslatát. Hozzá kell tenni, hogy a lakossági fórumon ez egyértelmű volt, hogy ehhez ragaszkodjanak. Pontosan a kőfalhoz is ragaszkodtak, hogy ne borítsa be teljesen a növényzet. Fa színezésével kapcsolatban elmondja, hogy ne kezdjenek el lakk festékkel festegetni. Ami előttük van, abban a formában tudja javasolni elfogadásra a rendeletet. Amennyiben a Képviselő Úr jogerőre emelkedés után újabb változtatást akar, akkor tegye meg írásban és napirendre tűzik és megkezdik újból az eljárást.

Kovács István képviselő: meg fogja szavazni azért, hogy a falut ne érje kár. Szeretné, ha ezek a változtatások benne lennének, melyek észszerűek. Arra kéri a Polgármester Urat, - nyilván a támogatás miatt meg fogja szavazni, hogy ne érje hátrány a falut - de ezekről mindenképpen beszélni kell. Salföldnek ez a hátránya és a halála, hogy belemennek XXI. századi olyan építési dolgokba, ami valóban visz előre, de visz hátra is. Véleménye szerint minden ingatlantulajdonosnak mozgásteret kell biztosítani, mert ha nem, akkor nem fog idejönni, vagy ha idejön, akkor engedély nélkül fogja megcsinálni.

Fábián Gusztáv polgármester: ezeket a javaslatokat a legutolsó lakossági fórumot követően még nyolc napig megtehetette volna a Képviselő Úr és az Alpolgármester Asszony is. Sajnálatos módon ezt nem tette meg, de a helyszínen ezekről a kérdésekről általában elfogadott közhangulatban mindegyikről volt szó, más vélemény nem hangzott el. Itt van a rendelet, ezért kéri a testületet, hogy ebben a formában fogadja el. Minden egyes betűcsere megkockáztatja azt, hogy nem fog sikerülni az elfogadás és elveszítik a támogatást. Nagyon kéri a testületet, hogy szavazza meg az előttük álló rendelet változatát.

Kovács István képviselő: megszavazza, de szeretné, hogy ez a közeljövőben napirendre kerülne.

Fábián Gusztáv polgármester: még mielőtt megszavazzák egy kérése lenne a Képviselő Úr és Alpolgármester Asszony felé is. Lehet egy ülésen váratlan kérdéseket feltenni, de szeretné, ha ezeket a kérdéseket 5 nappal korábban adnák le, hogy egyáltalán fel tudjon készülni azokra. Mert az, hogy az ülés előtt fél órával kap egy e-mailt, 15 ponttal, az így nem megy. A képviselő, ha be akar adni egy javaslatot, akkor adja be időbe, még ha rendkívüli ülés van akkor is, mert 5 napja tudják, hogy lesz ez az ülés. Elvárja, hogy előtte írásban nyújtsa be, de ne az ülés előtt kettő perccel.

Kovács István képviselő: hétfőn kapta kézhez az anyagot, ez már nem az első eset.

Fábián Gusztáv polgármester: az nem megoldás, hogy az ülés előtt kettő perccel előkapok egy cetlit. Ebben az esetben különösen nem jó, a lakossági fórum alkalmával Németh Ferenc főépítész többször elmondta, hogy még 8 nap van a javaslatok leadására. Ez már lejárt egy hónapja és akkor megcsinálta a végleges rendeletet, az elment a központba, most pedig meg kell szavazni. Azért kell megszavazni, mert legalább keddig el kell utalni a pénzt, a magyar államtól az önkormányzat megkapta a támogatást, tehát december 31-ig ki kell fizetni a céget és el kell fogadni a rendeletet. Amennyiben ez nem történik meg, akkor az állam visszakéri a támogatást. Javasolja elfogadásra a Települési Arculati Kézikönyvet.

Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SALFÖLD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

105/2017. (XII. 15.) HATÁROZATA

Települési Arculati Kézikönyv elfogadásáról

Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Települési Arculati Kézikönyvet elfogadja.

Fábián Gusztáv polgármester: javasolja elfogadásra a településképi rendeletet.

Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**SALFÖLD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

20/2017. (XII. 22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

A településkép védelméről

2.) Beszámoló a Társulási Tanács 2017. évi munkájáról és Badacsonytomaj város és Ábrahámhegy, Salföld községek Napközi otthonos óvodai ellátását biztosító Intézményi Társulás működéséről

Fábián Gusztáv polgármester: javasolja a beszámoló elfogadását.

Salföld Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SALFÖLD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

106/2017. (XII. 15.) HATÁROZATA

Beszámoló a Társulási Tanács 2017. évi munkájáról és Badacsonytomaj város és Ábrahámhegy, Salföld községek Napközi otthonos óvodai ellátását biztosító Intézményi Társulás működéséről

Salföld Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Badacsonytomaj város és Ábrahámhegy községek Napközi otthonos óvodai ellátását biztosító Intézményi Társulás Társulási Tanácsa a **Társulási Tanács 2017. évi**

munkájáról és Badacsonytomaj város és Ábrahámhegy, Salföld községek Napközi otthonos óvodai ellátását biztosító Intézményi Társulás működéséről szóló beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

2. felkéri Fábián Gusztáv polgármestert, hogy a Társulási Tanácsot a döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Fábián Gusztáv polgármester.

Fábián Gusztáv polgármester: megköszöni a részvételt az ülést 16:55 órakor bezárja.

K.m.f.

Fábián Gusztáv
polgármester

Tóthné Titz Éva
jegyzőt helyettesítő aljegyző

A jegyzőkönyv tartalmáért felelős személy:

Kiss Tibor
műszaki ügyintéző